



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI A
NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION IN THE COMPANY AND PROPOSALS TO ITS
IMPROVEMENT

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Božena Moštková

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Kateřina Fojtů, Ph.D.

BRNO 2021

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky
Studentka: **Božena Mošťková**
Studijní program: Ekonomika podniku
Studijní obor: bez specializace
Vedoucí práce: **Ing. Kateřina Fojtů, Ph.D.**
Akademický rok: 2020/21

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy
Teoretická východiska práce
Analýza problému a současné situace
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

Cíle, kterých má být dosaženo:

Student zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dále výsledky interpretuje a porovná s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz nalezne příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

Základní literární prameny:

HANZELKOVÁ, A., M. KEŘKOVSKÝ a O. VYKYPĚL. Strategické řízení: teorie pro praxi. 3. přeprac. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-637-1.

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ, D. REMEŠ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 3. komplet. aktual. vyd. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0563-2.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 6. aktual. vyd. Praha: Grada Publishing, 2019. ISBN 978-80-271-2028-4.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. Brno: Computer Press, 2007. ISBN 978-80-251-1830-6.

SCHOLLEOVÁ, H. Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy. 3., aktual. vyd. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0413-0.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2020/21

V Brně dne 28.2.2021

L. S.

prof. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.
děkan

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá hodnocením finanční situace společnosti STAPAK, spol. s.r.o. a návrhům na její zlepšení. Teoretická část práce vymezuje základní definice a ukazatele finanční analýzy. Praktická část je zaměřena na představení společnosti a jeho okolí a na věcném využití ukazatelů z předchozí, teoretické části. Závěrečná část je věnována návrhům a doporučením, které by mohly vést ke zlepšení finančního stavu společnosti.

ABSTRACT

The bachelor thesis deals with the evaluation of the financial situation of the company STAPAK, spol. s.r.o. and suggestions for its improvement. The theoretical part of the thesis defines the basic definitions and indicators of financial analysis. The practical part is focused on the presentation of the company and its surroundings and on the factual use of indicators from the previous, theoretical part. The final part is devoted to proposals and recommendations that could lead to the improvement of the company's financial condition.

KLIČOVÁ SLOVA

Finanční analýza, ukazatelé finanční analýzy, SLEPTE analýza, účetní výkazy, řízení zásob

KEYWORDS

Financial analysis, financial indicators, SLEPTE analysis, financial statements, inventory management

BIBLIOGRAFICKÉ CITACE

MOŠŤKOVÁ, Božena. *Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení*. Brno, 2021. Dostupné také z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/133884>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Kateřina Fojtů.

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušila autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 16. května 2021

.....

podpis autora

PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych poděkovala paní Ing. Kateřině Fojtů, Ph.D., vedoucí mé bakalářské práce za cenné rady, ochotu, a především za její čas, který mi v průběhu zpracování mé práce věnovala. Dále bych chtěla poděkovat paní Magdaléně Růčkové, vedoucí účetního oddělení společnosti STAPAK, spol. s.r.o., za veškeré poskytnuté informace a pomocnou ruku.

Obsah

ÚVOD.....	10
CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY	11
1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE.....	12
1.1 ANALÝZA OKOLÍ SPOLEČNOSTI.....	12
1.1.1 SLEPTE analýza.....	12
1.1.2 Porterův model pěti konkurenčních sil.....	13
1.1.3 Interní analýza.....	15
1.2 FINANČNÍ ANALÝZA.....	16
1.2.1 Soustavy ukazatelů	17
1.2.2 Absolutní ukazatele	19
1.2.3 Rozdílové ukazatele	21
1.2.4 Poměrové ukazatele.....	22
2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU SPOLEČNOSTI	31
2.1 PŘEDSTAVENÍ SPOLEČNOSTI	31
2.1.1 Stručná charakteristika	32
2.2 ANALÝZA OKOLÍ SPOLEČNOSTI.....	32
2.2.1 SLEPTE.....	33
2.2.2 Porterova analýza	37
2.2.3 Interní analýza 7S.....	39
2.2.4 Shrnutí analýzy.....	42
2.3 FINANČNÍ ANALÝZA.....	43
2.3.1 Soustavy ukazatelů	43
2.3.2 Absolutní ukazatele	45
2.3.3 Rozdílové ukazatele	57
2.3.4 Poměrové ukazatele.....	58
2.3.5 Shrnutí finanční analýzy.....	70
3 NÁVRHY ŘEŠENÍ.....	73
3.1 ŘÍZENÍ ZÁSOB	73
3.1.1 Oceňování a výše zásob.....	74
3.1.2 ABC analýza.....	75
3.1.3 Doporučení.....	77
3.2 ZVÝŠENÍ TRŽEB.....	78
3.2.1 Outsourcing.....	79
3.3 ZHODNOCENÍ PŘÍNOSŮ	82
ZÁVĚR.....	83

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	85
SEZNAM TABULEK.....	89
SEZNAM GRAFŮ.....	91
SEZNAM VZORCŮ	92
SEZNAM OBRÁZKŮ.....	94
SEZNAM PŘÍLOH.....	95

ÚVOD

Aby jednotlivé společnosti udržely vysoké tempo konkurenčního prostředí, je třeba mít přehled o všech příčinách úspěchu či neúspěchu a vyvarovat se tak chyb, které mohou nastat v budoucnosti. K tomu slouží finanční analýza, díky níž lze odhalit silné a slabé stránky společnosti, porovnat plánovaný a reálný výsledek hospodaření, či nahlédnout do minulosti ve formě zpětného hodnocení uplynulého období.

Analyzovanou společností v rámci bakalářské práce bude STAPAK, spol. s.r.o., která na trhu působí již od roku 1995. Společnost se specializuje na distribuci stříkacích a lakovacích systémů německé společnosti Walther a dávkovacími systémy společnosti Dopag. Mimo jiné se také zabývá výrobní a obchodní činností obalů a obalového materiálu.

Cílem práce je zhodnocení finančního zdraví společnosti pomocí vybraných finančních ukazatelů na základě kterých, budou identifikovány případné slabé stránky a následně budou navrženy opatření na zlepšení finanční situace společnosti. Při výpočtu finančních ukazatelů budou použity účetní výkazy za rok 2015-2019 poskytnuté samotnou společností. Účetními výkazy lze rozumět rozvahu, výkaz zisku a ztrát a výkaz peněžních toků neboli výkaz cash flow.

Bakalářská práce bude rozdělena na tři hlavní části.

V první části budou vysvětlena teoretická východiska, která jsou důležitá k pochopení základních pojmů a ukazatelů, jež budou dále v práci užity k analýze současného stavu společnosti. Součástí teoretické části bude také vymezení doporučených hodnot sloužících k interpretaci výsledků.

Druhá část se bude zabývat představením vybrané společnosti STAPAK spol., s.r.o., včetně její stručné historie, předmětu podnikání či odběratelsko-dodavatelských vztahů. Dále bude provedena samotná aplikace vybraných metod a ukazatelů finanční analýzy, jejíž výsledky budou porovnány s doporučenými hodnotami v oboru.

V poslední části budou uplatněny návrhy na zlepšení finanční situace společnosti na základě předchozích výsledků finanční analýzy.

CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY

Hlavním cílem bakalářské práce je navrhnout opatření, která by mohla sloužit ke zlepšení finanční situace analyzované společnosti STAPAK, spol. s.r.o. Tohoto cíle bude dosaženo s pomocí vybraných ukazatelů finanční analýzy.

Dílčí cíle této práce se dají rozdělit do tří základních oblastí, na teoretickou část, analýzu současného stavu společnosti a návrhy řešení.

V první dílčí části jsou vysvětlena teoretická východiska, která jsou důležitá k pochopení základních pojmů a ukazatelů, jež budou dále v práci užity k analýze současného stavu společnosti. Detailněji bude rozebrána například SLEPTE analýza, Porterův model pěti konkurenčních sil, anebo vybrané ukazatele s významnou vypovídací schopností, mezi které se řadí soustavy ukazatelů, absolutní ukazatele, rozdílové ukazatele a poměrové ukazatele.

Druhým dílčím cílem je představení vybrané společnosti STAPAK spol., s.r.o. a samotná aplikace vybraných metod a ukazatelů analýzy, které byly definovány v části předchozí. Nejprve bude analyzováno okolí společnosti pomocí již výše zmíněných ukazatelů, dále bude provedena horizontální a vertikální analýza, a v neposlední řadě bude následovat dosazení do vzorců a výpočet všech vybraných ukazatelů. Analytická část využívá výkazy z let 2015-2019, především tedy rozvahu, výkaz zisku a ztrát a cash flow, které jsou dostupné z webové stránky justice.cz, anebo získané od účetního oddělení společnosti.

Posledním a zároveň stěžejním dílčím cílem bakalářské práce je návrhová část. Na základě výsledků finanční analýzy budou vytvořeny návrhy na zlepšení finanční situace společnosti, které budou použitelné zejména v praxi.

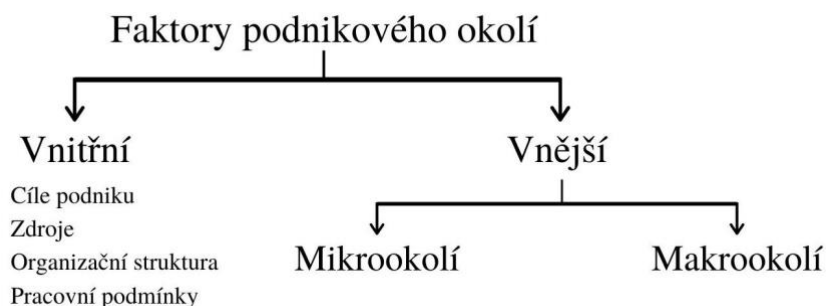
1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

Tato kapitola se zabývá teoretickými aspekty potřebnými k hodnocení finanční situace společnosti metodami finanční analýzy. Budou zde definovány metody, vybrané ukazatele či analýzy okolního prostředí, které budou později sloužit jako podklad pro jejich aplikaci v praktické části.

1.1 Analýza okolí společnosti

Analýza okolí se zaměřuje na faktory působící v okolí společnosti, které ovlivňují a v budoucnosti mohou pravděpodobně ovlivňovat jeho strategické postavení (Sedláčková, 2006, s. 13).

Okolí lze rozdělit na vnitřní a vnější. Vnitřní je spojeno se silami, které působí uvnitř společnosti, vnější okolí zahrnuje mikrookolí a makrookolí. Mikrookolí je představováno faktory, na které společnost může mít určitý vliv. Makrookolí zahrnuje faktory, které na společnost působí zvenku a mají na ni rozhodující vliv. Ovlivnit je ale nemůže, může se na ně a na jejich změny pouze připravit (Dvořáček, 2012, s. 3).



Obrázek 1: Faktory podnikového okolí

(Zdroj: Upraveno dle Dvořáček, Podnik a jeho okolí, 2012, s. 3)

1.1.1 SLEPTE analýza

K analýze makroprostředí lze využít PEST analýzu, která využívá vnějších faktorů působících na společnost. Mezi tyto faktory patří faktory politické, ekonomické, sociální a technologické (Sedláčková, 2006, s.16).

Lze se setkat s různou formou této analýzy jako např. SLEPT, SLEPTE či PESTEL, rozšířenou o samostatné složky, a to legislativní a ekologickou (Hanzelková a kol., 2017, s. 51).

Model zvažuje vliv těchto základních sil makroprostředí:

- **S – sociálně-kulturní:** Životní úroveň obyvatelstva, vzdělanost obyvatelstva, demografický vývoj (pohlaví, věk, porodnost), fáze životního cyklu obyvatelstva.
- **L – legislativní:** Legislativa regulující obchodní korporace, legislativa ochrany bezpečnosti práce.
- **E – ekonomické:** Vývoj HDP, fáze hospodářského cyklu, úroveň inflace, výše úrokových sazeb, míra nezaměstnanosti.
- **P – politicko-právní:** Politická orientace vlády, antimonopolní opatření, zdanění, přístup k zahraničnímu obchodu, sociální politika.
- **T – technické a technologické:** Vládní podpora vědy a vývoje, trendy v inovacích produktů, procesů a technologií.
- **E – environmentální:** Odpadní management, emise, ochrana životního prostředí (Sedláčková, 2006, s. 16-18).

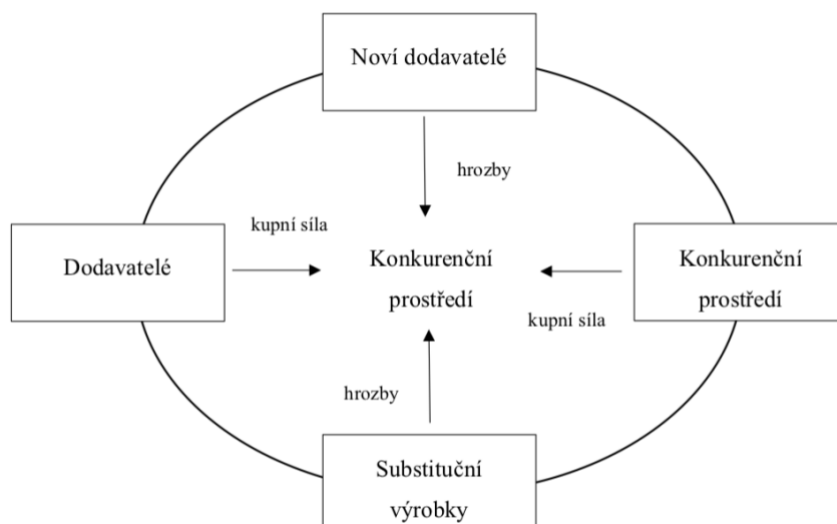
1.1.2 Porterův model pěti konkurenčních sil

Porterův model pěti konkurenčních sil dává možnost odhalit podstatu konkurenčního prostředí uvnitř každého odvětví a tím vytvořit určitý základ pro rozhodování o tvorbě konkurenční výhody společnosti (Cimbálníková, 2012).

Hlavní síly odvětví, na kterých je založeno chování konkurentů jsou podle Portera:

- konkurenční síla, která vyplývá ze soupeření konkurentů v daném odvětví,
- konkurenční síla plynoucí z hrozby příchodu nových konkurentů do odvětví,
- konkurenční síla následkem hrozby substitučních výrobků společnosti v odlišných odvětvích,
- konkurenční síla vyplývající z pozice vyjednávání dodavatelů hlavních vstupů nebo odběratelů (Cimbálníková, 2012).

„Současně Porter vyřkl ideu, že zisk dosažený v daném sektoru je ovlivněn silami zobrazenými na obrázku níže.“ (Cimbálníková, 2012).



Obrázek 2: Porterův model pěti konkurenčních sil

(Zdroj: Upraveno dle, Kovář, Strategický management, 2008, s. 106)

Vstup nových konkurentů záleží na existenci a samotné atraktivitě odvětví, jinak řečeno spíše na neexistenci určitých bariér na vstupu. Mezi nejčastější bariéry patří ekonomické limity, vládní a legislativní zásahy, silná image výrobku anebo přístup k distribučním kanálům (Cimbálníková 2012).

Vyjednávací síla kupujících, na tu působí celá řada faktorů, mezi které spadá cenová citlivost, distribuční cesty, koncentrace odběratelů a požadavky na hodnotu produktu (Magretta, 2012, s. 43-55).

Vyjednávací síla dodavatelů se posuzuje na základě jejich velikosti, podílu prodeje na trhu, závislosti na odvětví, nákladů na změnu dodavatele, počtu alternativních dodavatelů a diferenciaci produktů (Magretta, 2012, s. 43-55).

Substituty znamenají ve své podstatě vyšší sílu konkurence ve sledovaném oboru. Tento typ hrozby se vyskytuje v mnoha podobách a formách (Cimbálníková 2012).

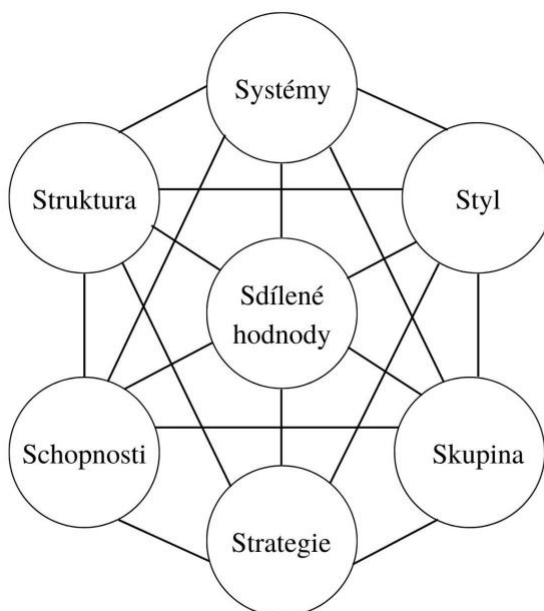
Konkurence uvnitř odvětví, na něž působí řada faktorů, je nejdůležitější počet konkurujících si organizací, jejich strategické úmysly, druh tržní konkurence (monopolní, oligopolní, dokonale konkurenční), rozsah růstu trhu, pestrost sortimentu, možnosti diferenciací a další (Cimbálníková 2012)

1.1.3 Interní analýza

Vnitřnímu prostředí společnosti se věnuje interní analýza. Analýza rozeznává čtyři základní zdroje: hmotné, lidské, finanční a nehmotné, pro které následně sestavuje analýzy (Cimbálníková, 2012).

Model 7S

Model 7S se využívá pro analýzu vnitřního prostředí organizace. Byl vytvořen poradenskou firmou McKinsey, dle níž je nutno na každou organizaci nahlížet jako na množinu sedmi základních aspektů, které se navzájem ovlivňují a celkově rozhodují o tom, jak bude předem stanovaná strategie splněna. Na základě toho byl vytvořen model „7S“, v němž je zahrnuto sedm faktorů začínající v angličtině na písmeno „s“ (Hanzelková a kol., 2017, s. 132).



Obrázek 3: Model 7S

(Zdroj: Upraveno dle, Hanzelková a kol., 2013, s. 116)

Model rozeznává tyto základní faktory:

- strategie – dosahování strategických cílů a vize,
- struktura – organizační struktura, spolupráce a komunikace,
- systém řízení – prostředky, postupy, procedury a systémy,
- styl manažerské práce – přístup a způsob řízení a řešení problémů,

- spolupracovníci – vztahy, motivace, odměňování, chování vůči firmě,
- schopnosti – řízení znalostí, know-how a procesy,
- sdílené hodnoty – základní hodnoty společnosti a její ideje (Hanzleková a kol., 2017, s. 132).

1.2 Finanční analýza

Finanční analýza se užívá ke komplexnímu zhodnocení finanční situace společnosti. Zjišťuje, zda je dostatečně zisková, jestli je schopna včasného splácení svých závazků, ale také zda má patřičnou kapitálovou strukturu, zda efektivně užívá svá aktiva a mnoho dalších důležitých informací potřebných k jejímu řízení (Knápková a kol., 2017, s. 17).

Hlavním úkolem finanční analýzy je především poskytnout podklady pro správné a kvalitní řízení a fungování společnosti. Znalost finanční situace společnosti je nezbytná jak z hlediska minulosti, tak i pro predikci jejího budoucího vývoje. Díky ní lze vidět, kam společnost v jednotlivých oblastech došla, jaké předpoklady se jí podařilo splnit anebo naopak kde došlo k situaci, které se společnost chtěla vyhnout (Knápková a kol., 2017, s. 17).

Ke zhodnocení situace společnosti jsou využívány zejména:

- rozvaha,
- výkaz zisku a ztráty,
- výkaz cash flow,
- přehled o změnách vlastního kapitálu,
- příloha účetní závěrky,
- výroční zprávy,
- oficiální ekonomické statistiky,
- a další (Knápková a kol., 2017, s. 17)

Finanční analýzy slouží tzv. stakeholderům, což jsou osoby, které jsou jakýmkoliv způsobem zainteresovány do činnosti organizace. Jedná se o vlastníky, investory, banky, stát a orgány státní správy, či o dodavatele, zákazníky, konkurenty nebo samotné zaměstnance společnosti (Scholleová, 2017, s. 162).

„Vlastníka společnosti zajímá především současná výnosnost akcií a její predikce, dodavatele bude zajímat schopnost včas splatit fakturu za dodané zboží, odběratele bude zajímat kvalita a dochvilnost dodávek, zaměstnance bude zajímat zachování pracovních míst a mzdová ujednání atd.“ (Růčková, 2019, s. 11).

1.2.1 Soustavy ukazatelů

Analýza soustav ukazatelů se využívá ke komplexnímu posouzení finančního zdraví společnosti. Soustavy ukazatelů se dělí na bankrotní a bonitní (Sedláček, 2007, s. 81).

- **Bankrotní modely** informují o tom, zda je v dohledné době společnost ohrožená bankrotem. Vychází z faktu, že každá organizace, která je bankrotem ohrožená, již určitý čas před touto událostí vykazovala symptomy, které jsou pro bankrot typické (Růčková, 2019, s. 80).
- **Bonitní modely** dokáží rozpoznat finanční zdraví firmy, což znamená, že si kladou za cíl stanovit, zda se firma řadí mezi dobré, či špatné firmy. K tomu se využívá srovnatelnost s jinými společnostmi ze stejného oboru podnikání (Růčková, 2019, s. 80).

Index IN05

Index IN05 vychází z bankrotních indikátorů a jde o inovovanou verzi indikátoru IN01, který zohledňuje jak pohled věřitele, tak i pohled vlastníka. Zároveň je pokládán za optimální model pro rozbor českých společností (Růčková, 2019, s. 84).

$$IN05 = 0,13 \times x_1 + 0,04 \times x_2 + 3,97 \times x_3 + 0,21 \times x_4 + 0,09 \times x_5$$

Vzorec 1: Index IN05

(Zdroj: Scholleová, 2017)

, kde

$$x_1 = \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}},$$

$$x_2 = \frac{\text{EBIT (zisk před úroky a zdaněním)}}{\text{nákladové úroky}},$$

$$x_3 = \frac{\text{EBIT (zisk před úroky a zdaněním)}}{\text{aktiva}},$$

$$x_4 = \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}},$$

$$x_5 = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}.$$

V následující tabulce je znázorněna interpretace hodnot indexu IN05. Pro společnost mohou nastat tyto tři situace:

Tabulka 1: Interpretace výsledků indexu IN05

(Zdroj: Upraveno dle, Scholleová 2017)

Hodnota	Očekávaný vývoj
IN05 < 0,9	S pravděpodobností 86% spěje k bankrotu
0,9 < IN05 < 1,6	Nachází se v pásmu „šedá zóna“
IN05 > 1,6	S pravděpodobností 67% tvoří hodnotu

V případě, že je společnost nezadlužená či zadlužená jen málo, dosahuje ukazatel x_2 velmi vysokých hodnot. Z tohoto důvodu se doporučuje hodnotu ukazatele úrokového krytí omezit maximálně na hodnotu 9 (Scholleová, 2017, s. 191).

Kralickův Quicktest

Kralickův Quicktest se řadí mezi bonitní modely, který pracuje se stabilitou, likviditou, rentabilitou a výsledkem hospodaření společnosti (Sedláček, 2011).

Quicktest slouží k vyhodnocení finanční situace a výnosnosti společnosti. Jedná se o model, který se skládá ze čtyř rovnic. První dvě rovnice hodnotí finanční stabilitu společnosti, druhé dvě hodnotí její výnosovou situaci (Růčková, 2019, s. 89):

$$R1 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{aktiva celkem}},$$

$$R2 = \frac{(\text{cizí zdroje} - \text{peníze} - \text{účty u bank})}{\text{provozní cash flow}},$$

$$R3 = \frac{\text{EBIT (zisk před úroky a zdaněním)}}{\text{aktiva celkem}},$$

$$R4 = \frac{\text{provozní cash flow}}{\text{výkony}}.$$

Výsledkům, které vypočítáme, přiřadíme bodovou hodnotu podle následující tabulky:

Tabulka 2: Bodové hodnocení ukazatelů Kralickova Quicktestu

(Zdroj: Upraveno dle, Růčková 2019, Sedláček 2011)

	Ukazatel	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R1	Kvóta vlastního kapitálu	< 0	< 0,1	< 0,2	< 0,3	> 0,3
R2	Doba splácení dluhu	> 3	< 5	< 12	< 30	> 30
R3	Rentabilita aktiv	< 0	< 0,08	< 0,12	< 0,15	> 0,15
R4	CF v tržbách	< 0	< 0,05	< 0,08	< 0,1	> 0,1

Hodnocení společnosti je následně provedeno ve třech krocích. Nejprve se zhodnotí finanční stabilita, která je rovna součtu bodových hodnot R1 a R2 dělených dvěma. Následně je zhodnocena výnosová situace, která je rovna součtu hodnot R3 a R4 dělených dvěma. Posledním krokem je hodnocení celkové situace, které je rovno součtu bodové hodnoty finanční stability a výnosové situace dělených dvěma (Růčková, 2019, s. 89).

Hodnota vyšší než 3 prezentuje společnost, která je bonitní, hodnota v intervalu 1–3 prezentuje tzv. šedou zónu a hodnota nižší než 1 signalizuje potíže ve finančním hospodaření společnosti (Růčková, 2019, s. 90).

1.2.2 Absolutní ukazatele

Absolutní ukazatele slouží zejména k analýze vývojových trendů, tedy ke srovnání změn ukazatelů v čase a procentuálnímu vyjádření podílu jednotlivých položek výkazu (Knápková a kol., 2017, s. 71).

V souvislosti s tím, zda se absolutní ukazatele využívají ke srovnání vývoje v čase či ke sledování relativních změn, rozlišujeme analýzu horizontální (analýza trendů) a analýzu vertikální (procentní analýza) (Sedláček, 2011, s. 10).

Horizontální analýza

Horizontální analýza sleduje vývoj položek účetních výkazů v časové posloupnosti. „Vypočítá se absolutní výše změn a její procentní vyjádření k výchozímu roku“ (Scholleová, 2017, s. 166).

K dosažení dostatečně vypovídací schopnosti je zapotřebí mít k dispozici přijatelně dlouhou časovou řadu (ideálně dvě a více období), aby se mohli vyloučit případné náhodné vlivy, a aby byly zahrnuty pouze objektivně předpokládané změny (Mrkvička a Kolář, 2006).

Absolutní změna neboli rozdíl ve dvou po sobě následujících obdobích, lze vyjádřit jako:

$$absolutní\ změna = ukazatel_t - ukazatel_{t-1}$$

Vzorec 2: Absolutní ukazatel změny

(Zdroj: Knápková a kol., 2017)

, kde

t je označení pro období (Knápková a kol., 2017).

Procentní změna neboli o kolik procent se změnily hodnoty oproti minulému roku, lze vyjádřit jako:

$$\% \text{ změna} = \frac{(absolutní\ změna \times 100)}{ukazatel_{t-1}}$$

Vzorec 3: Index změny

(Zdroj: Knápková a kol., 2017)

, kde

t je označení pro období (Knápková a kol., 2017).

Vertikální analýza

Vertikální analýza neboli procentní rozbor, vyjadřuje procentní podíl položek účetních výkazů na vybrané základně, která je označována jako 100 %. Pro analýzu rozvahy bývá nejčastěji za základnu zvolena výše aktiv a pro výkaz zisku a ztrát výše celkových nákladů nebo výnosů (Knápková a kol., 2017, s. 71).

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} \times 100$$

Vzorec 4: Struktura vertikální analýzy

(Zdroj: Kubíčková a Jindřichovská, 2015)

, kde

P_i je podíl i -té položky (v %),

B_i je velikost i -té položky,

$\sum B_i$ je souhrn položek,

i je pořadové číslo položky (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

1.2.3 Rozdílové ukazatele

Rozdílové ukazatele slouží k analýze a řízení finanční situace společnosti, zejména její likvidity. Jedná se o ukazatele, které pracují s vybranými položkami aktiv a pasiv a vypočítají se jako rozdíl jednotlivých položek (Růčková, 2019, s. 85).

Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál, někdy označován také jako provozní kapitál, lze definovat jako rozdíl mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji. Představuje část oběžného majetku, která je financována dlouhodobým kapitálem (Knápková a kol., 2017, s. 85).



Obrázek 4: Čistý pracovní kapitál

(Zdroj: Upraveno dle, Knápková a kol., 2017, s. 85)

Pro výpočet pak lze použít vzorec ve tvaru:

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{Oběžná aktiva} - \text{Krátkodobé závazky}$$

Vzorec 5: Čistý pracovní kapitál

(Zdroj: Kubíčková a Jindřichovská, 2015)

Čistý pracovní kapitál je chápán jako „finanční polštář“, který společnosti umožňuje pokračovat ve své činnosti i v případě neočekávaných výdajů. Čím je jeho hodnota vyšší, tím má společnost finanční polštář větší. Pokud jsou oběžná aktiva nižší než krátkodobé závazky, dosahuje čistý pracovní kapitál záporných hodnot, které jsou spojeny s vyšším rizikem (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Čisté pohotové prostředky

Jelikož mohou oběžná aktiva obsahovat i položky málo likvidní, používá se pro sledování okamžité likvidity čistý peněžní fond, který udává rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky (Sedláček, 2007, s. 38).

$$\text{Čisté pohotové prostředky} = \text{Pohotové peněžní prostředky}$$

$$- \text{Okamžitě splatné závazky}$$

Vzorec 6: Čisté pohotové prostředky

(Zdroj: Sedláček, 2007)

Doporučené hodnoty se pohybují kolem nuly. Příliš nízká hodnota signalizuje nedostatek peněžních prostředků, vysoká hodnota naopak značí příliš velký objem peněžních prostředků (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

1.2.4 Poměrové ukazatele

Analýza poměrovými ukazateli vychází výhradně ze základních účetních výkazů, využívá tedy veřejně dostupné informace. „*Poměrový ukazatel se vypočítá jako poměr jedné nebo několika účetních položek základních účetních výkazů k jiné položce nebo k jejich skupině*“ (Růčková, 2019, s. 210).

Ukazatele umožňují sledovat vývoj finanční situace v čase, jsou vhodným nástrojem k porovnání podobných organizací navzájem a zároveň mohou posloužit jako vstupní údaje pro hodnocení rizik či predikci budoucího vývoje (Sedláček, 2007, s. 55).

Nejčastěji využívané poměrové ukazatele se člení na:

- ukazatele rentability,
- ukazatele aktivity,
- ukazatele likvidity,
- ukazatele zadluženosti (Kalouda, 2017, s. 72).

Ukazatele rentability

Rentabilita neboli výnosnost vloženého kapitálu, měří schopnost společnosti generovat zisk za použití investovaného kapitálu, tedy schopnost společnosti produkovat nové zdroje. U poměrových ukazatelů se nejčastěji vychází ze dvou základních účetních výkazů, a to z výkazu zisku a ztráty a z rozvahy (Růčková, 2019, s. 60).

Čím vyšší je zadluženost, tím vyšší riziko na sebe společnost bere, protože musí být schopna splácet své závazky bez ohledu na to, zda se jí momentálně daří či nikoliv (Knápková kol., 2017, s. 87).

Rozlišujeme tři základní kategorie zisku:

- EAT – čistý zisk po zdanění, odpovídá výsledku hospodaření za běžné účetní období,
- EBIT – zisk před zdaněním a úroky, odpovídá provoznímu výsledku hospodaření,
- EBT – zisk před zdaněním, tedy provozní zisk již snížený nebo zvýšený o finanční a mimořádný výsledek hospodaření (Růčková, 2019, s. 61).

Ukazatel rentability vlastního kapitálu (ROE)

Ukazatel rentability vlastního kapitálu vyjadřuje výnosnost kapitálu vloženého akcionáři či vlastníky do společnosti, nehledě na to, zda byly financovány z vlastního kapitálu nebo z cizích zdrojů (Růčková, 2019, str. 63).

$$ROE = \frac{EAT}{Vlastní\ kapitál}$$

Vzorec 7: Rentabilita vlastního kapitálu

(Zdroj: Sedláček, 2007)

Pro investora je zásadní, aby ukazatel ROE byl vyšší než úroky, které by získal při jiné formě investování (Sedláček, 2007, s. 57).

Ukazatel rentability aktiv (ROA)

Ukazatel rentability aktiv, anebo také celkového kapitálu poměruje zisk s celkovými investovanými aktivy, bez ohledu na způsob jejich financování (Sedláček, 2007, s. 57).

$$ROA = \frac{EBIT}{Aktiva}$$

Vzorec 8: Rentabilita aktiv

(Zdroj: Knápková a kol., 2017)

Hodnota ukazatele ROA by měla být menší než hodnota ukazatele ROE s použitím varianty zisku před zdaněním a úroky (Kubíčková a Jindřichovská, 2015, s. 125).

Rentabilita tržeb (ROS)

Rentabilita tržeb představuje schopnost společnosti dosahovat zisku při určitém objemu tržeb. Vyjadřuje, jaký zisk je vytvořen společností z jedné koruny tržeb (Kubičková a Jindřichovská, 2015, s. 128).

$$ROS = \frac{EAT}{Tržby}$$

Vzorec 9: Rentabilita tržeb

(Zdroj: Růčková, 2019)

Výsledné hodnoty těchto ukazatelů je vhodné porovnat s oborovým průměrem, jelikož se doporučené hodnoty jednotlivých odvětví liší a proto je nelze jednoznačně stanovit (Růčková, 2019, s. 66).

Ukazatele likvidity

„Likvidita vyjadřuje schopnost podniku hradit své krátkodobé závazky. Ukazatele likvidity v podstatě poměřují to, čím je možno platit, s tím, co je nutno zaplatit“ (Knápková kol., 2017, s. 93). Podle toho, jak likvidní aktiva dosazujeme do čitatele, vznikají různé varianty ukazatelů likvidity:

Běžná likvidita

Běžná likvidita neboli likvidita 3. stupně udává, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky společnosti. Jinak řečeno, vypovídá o schopnosti společnosti uspokojit své věřitele v případě, kdyby proměnila svá veškerá oběžná aktiva v daném okamžiku na hotovost. Doporučené optimum se uvádí v rozmezí 1,5 – 2,5 (Růčková, 2019, s. 59).

$$Běžná\ likvidita = \frac{Oběžná\ aktiva}{Krátkodobé\ závazky}$$

Vzorec 10: Běžná likvidita

(Zdroj: Sedláček, 2007)

Pohotová likvidita

Pohotová likvidita neboli likvidita 2. stupně, vyjadřuje schopnost společnosti vyrovnat se svými závazky, aniž by musela prodat své zásoby. Platí, že čítec by měl být stejně velký jako jmenovatel a hodnota ukazatele by neměla klesnout pod 1 (Sedláček, 2007, s. 67).

$$\text{Pohotov\'a likvidita} = \frac{\text{Ob\text{e}žn\'a aktiva} - \text{z\'asoby}}{\text{Kr\'atkodob\'e z\'avazky}}$$

Vzorec 11: Pohotov\'a likvidita

(Zdroj: Kalouda, 2017)

Okamžitá likvidita

Okamžitá likvidita neboli likvidita 1. stupně, zahrnuje jen ty nejlikvidnější položky z rozvahy, čímž jsou peníze v hotovosti, peníze na běžných účtech a krátkodobý finanční majetek, kterým se rozumí šeky, anebo krátkodobé volně obchodovatelné cenné papíry (Růčková, 2019, s. 58).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{Kr\'atkodobý finanční majetek}}{\text{Kr\'atkodob\'e z\'avazky}}$$

Vzorec 12: Okamžitá likvidita

(Zdroj: Kubičková, Jindřichovská, 2015, s. 133)

Doporučené hodnoty se pohybují v rozmezí 0,2 - 0,5. Vysoké hodnoty svědčí o neefektivním využívání finančních prostředků (Knápková a kol., 2017, s. 95).

Ukazatele zadluženosti

Pojem zadluženost vyjadřuje skutečnost, že společnost využívá cizích zdrojů k financování svých aktiv, čímž vytváří dluh. Z toho vyplývá, že čím vyšší zadluženost společnost má, tím vyšší riziko na sebe bere, protože musí být schopna své závazky splácet bez ohledu na to, jak se jí právě daří (Knápková a kol., 2017, s. 87).

Cizí kapitál je zpravidla levnější než vlastní, proto je určitá míra zadlužení pro společnost spíše užitečná. Působí zde tzv. daňový efekt nebo daňový štít, který snižuje daňové zatížení společnosti, jelikož lze úroky z cizích zdrojů chápat jako daňově uznatelný náklad (Knápková a kol., 2017, s. 87).

Celková zadluženost

Celková zadluženost vyjadřuje poměr mezi cizím kapitálem a celkovými aktivy společnosti. Věřitelé požadují nižší hodnoty, protože při nižším zadlužení společnosti je větší pravděpodobnost, že budou věřitelé zajištěni proti ztrátám v případě její likvidace.

Vlastníci naopak vyžadují co nejlepší zhodnocení vloženého kapitálu, aby zvětšily svoje výnosy, čehož je dosaženo zvětšením finanční páky a tím i zadlužení společnosti (Sedláček, 2007, s. 63-64).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí kapitál}}{\text{Celková aktiva}}$$

Vzorec 13: Celková zadluženost

(Zdroj: Sedláček, 2007)

Doporučená hodnota ukazatele se pohybuje v rozmezí 30-60 % (Knápková a kol., 2017, s. 88).

Koeficient samofinancování

Doplňkovým ukazatelem k ukazateli celkové zadluženosti je koeficient financování, který udává míru financování aktiv společnosti jejími vlastníky. Jinými slovy se tedy jedná o nezávislost společnosti (Růčková, 2019, s. 68).

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Celková aktiva}}$$

Vzorec 14: Koeficient samofinancování

(Zdroj: Růčková, 2019)

Ukazatel úrokového krytí

Ukazatel úrokového krytí lze využít v případě financování cizími úročenými zdroji, jelikož udává, kolikrát zisk převyšuje nákladové úroky. Je-li hodnota ukazatele rovna 1, společnost vytvořila zisk, který je dostatečný pro splacení úroků věřitelům, nezbude však čistý zisk pro vlastníka (Knápková a kol., 2017, s. 90).

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Nákladové úroky}}$$

Vzorec 15: Úrokové krytí

(Zdroj: Knápková a kol., 2017)

Obecně doporučená hodnota by měla být alespoň 3, platí však, že čím více, tím lépe (Růčková, 2019, s. 68).

Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity měří, jak efektivně společnost dokáže hospodařit se svými aktivy a jejich jednotlivými složkami. Má-li jich přebytek, vznikají zbytečné náklady snižující zisk, naopak při jejich nedostatku přichází společnost o výnosy, protože se musí vzdát potencionálně výhodných podnikatelských příležitostí (Sedláček, 2007, s. 60).

Především hodnoty ukazatelů aktivity je potřeba porovnávat s oborovými průměry, případně s nejbližší konkurencí, protože jsou pro každé odvětví typické jiné hodnoty (Kislingerová a Hnilica, 2008).

Obrat celkových aktiv

Obrat celkový aktiv, označován také jako vázanost celkového vloženého kapitálu, lze vyjádřit jako poměr ročních tržeb k celkovému vloženému kapitálu (Růčková, 2019, s. 70). Jinými slovy udává počet obrátek celkových aktiv za účetní období, tedy za rok (Sedláček, 2007, s. 61).

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{Roční tržby}}{\text{Aktiva}}$$

Vzorec 16: Obrat celkových aktiv

(Zdroj: Sedláček, 2007)

Minimální doporučená hodnota ukazatele obratu celkových aktiv je 1, všeobecně však platí, že čím větší je, tím lépe. Nízká hodnota ukazatele značí neúměrnou majetkovou vybavenost společnosti a její neefektivní využití (Knápková a kol., 2017, s. 10). Společnost by v takovém případě měla zvýšit své tržby nebo odprodat některá aktiva (Sedláček, 2007, s. 61).

Obrat dlouhodobého majetku

Ukazatel vychází z obratu celkových aktiv, ale specifikuje se pouze na hodnocení využití dlouhodobého majetku. Je nutno brát v potaz, že ukazatel je ovlivněn mírou odepisování majetku a v případě větší odepsanosti majetku, ale stejné výši dosažených tržeb, bude lepší. V případě využívání leasingové formy financování se stává hodnota obratovosti výrazně nadhodnocena (Knápková a kol., 2017, s. 108).

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Dlouhodobý majetek}}$$

Vzorec 17: Obrat dlouhodobého majetku

(Zdroj: Knápková a kol., 2017)

Velikost ukazatele se porovnává s oborovým průměrem. Pokud je hodnota ukazatele nižší, než je průměr, je to signál pro výrobu, aby zvýšila využití výrobních kapacit a signálem pro finanční manažery, aby omezili podnikové investice (Konečný, 2008, s. 58).

Obrat zásob

Ukazatel obratu zásob vypovídá o tom, kolikrát se v průběhu roku prodá a znovu naskladní každá položka zásob. Často dochází k jeho nadhodnocení z důvodu rozdílu tržní hodnoty (čítatel) a pořizovací ceny (jmenovatel) (Sedláček, 2007, s. 61).

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{Roční tržby}}{\text{Zásoby}}$$

Vzorec 18: Obrat zásob

(Zdroj: Sedláček, 2007)

Hodnota ukazatele závisí na odvětví a je potřeba ji porovnat s oborovým průměrem. Pokud ukazatel vykazuje vyšší hodnoty, společnost nemá zbytečné nelikvidní zásoby, která by vyžadovala nadbytečné financování. Naopak při nízkém obratu lze usuzovat, že společnost má zásoby zastaralé, jejichž reálná hodnota je nižší než oficiální cena uvedená v účetních výkazech (Sedláček, 2007, s. 62).

Doba obratu zásob

Průměrný počet dnů, za něž se zásoby obrátí udává doba obratu zásob. U zásob výrobků a služeb se jedná rovněž o indikátor likvidity, jelikož dává přehled, za kolik dnů se zásoby promění v hotovost, anebo v pohledávku (Sedláček, 2007, s. 62).

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{Průměrný stav zásob}}{\text{Tržby}} \times 360$$

Vzorec 19: Doba obratu zásob

(Zdroj: Knápková a kol., 2017)

Ukazatel by měl nabývat co nejnižších hodnot (Kubíčková a Jindřichovská, 2015).

Doba obratu pohledávek

Doba obratu pohledávek vyjadřuje období od vzniku pohledávky od obchodního partnera až po jeho následnou úhradu (Knápková a kol., 2017, s. 108).

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{Průměrný stav pohledávek}}{\text{Tržby}} \times 360$$

Vzorec 20: Doba obratu pohledávek

(Zdroj: Knápková a kol., 2017)

Výsledná hodnota ukazatele se porovnává s dobou splatnosti faktur a oborovým průměrem. Delší průměrná doba inkasa pohledávek má vliv na nezbytnou potřebu většího úvěrů, což souvisí s vyššími náklady. Ukazatel by měl mít tedy co nejnížší hodnotu (Konečný, 2008, s. 59).

Doba obratu závazků

Ukazatel vyjadřuje dobu od vzniku závazku do doby jeho úhrady, tedy jak rychle jsou spláceny závazky firmy (Růčková, 2019, s. 71).

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{Krátkodobé závazky z obchodních vztahů}}{\text{Tržby}} \times 360$$

Vzorec 21: Doba obratu závazků

(Zdroj: Knápková a kol., 2017)

Ukazatel by měl dosáhnout alespoň stejné hodnoty jako doba obratu pohledávek, ale nejlépe by jeho doba měla být delší (Růčková, 2019, s. 71).

Provozní ukazatele

Pro interní analýzu společnosti se využívají provozní (výrobní) ukazatele, které umožňují managementu sledovat stav a vývoj základních aktivit společnosti. Opírají se o tokové veličiny, převážně o náklady (Sedláček, 2007, s. 71).

Mzdová produktivita

Mzdová produktivita představuje, jakou část z jedné koruny vyplacených mezd tvoří výnosy. Pro zlepšení vypovídající schopnosti vyloučíme vliv nakupovaných surovin, energií a služeb, dosazením přidané hodnoty místo výnosů. Při trendové analýze by měl mít ukazatel rostoucí tendenci (Sedláček, 2007, s. 71).

$$\text{Mzdová produktivita} = \frac{\text{Výnosy (bez mimořádných)}}{\text{Mzdy}}$$

Vzorec 22: Mzdová produktivita počítaná z výnosů

(Zdroj: Sedláček, 2007)

nebo

$$\text{Mzdová produktivita} = \frac{\text{Přidaná hodnota}}{\text{Mzdy}}$$

Vzorec 23: Mzdová produktivita počítaná z přidané hodnoty

(Zdroj: Sedláček, 2007)

Nákladovost výnosů

Zatížení společnosti celkovými náklady sleduje ukazatel nákladovosti výnosů. Hodnoty ukazatele by měly mít sestupný trend (Sedláček, 2007, s. 71).

$$\text{Nákladovost výnosů} = \frac{\text{Náklady}}{\text{Výnosy (bez mimořádných)}}$$

Vzorec 24: Nákladovost výnosů

(Zdroj: Sedláček, 2007)

Materiálová náročnost výnosů

Zatížení výnosů spotřebovaným materiálem a energiemi vyjadřuje ukazatel materiálové náročnosti výnosů (Sedláček, 2007, s. 71).

$$\text{Materiálová náročnost výnosů} = \frac{\text{Spotřeba materiálu a energie}}{\text{Výnosy (bez mimořádných)}}$$

Vzorec 25: Materiálová náročnost výnosů

(Zdroj: Sedláček, 2007)

2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU SPOLEČNOSTI

Analytická část bakalářské práce je věnována rozboru současného stavu společnosti STAPAK, spol. s.r.o., která je v počátku stručně charakterizována, dále je zkoumáno její vnitřní i vnější okolí a v neposlední řadě interpretuje výsledky výpočtu ukazatelů finanční analýzy popsanych v teoretické části práce.

2.1 Představení společnosti

STAPAK, spol. s. r. o. je společnost s ručením omezeným, sídlící ve Starém Městě u Uherského Hradiště na adrese Východní 2268, č.p. 686 03. Do listopadu roku 2020 sídlila na adrese Tyršova 997, 686 03 Staré Město, ale kvůli rozšíření výroby byla nucena zvětšit svůj sklad a přestěhovat se. Na trhu působí již od roku 1995, kdy byla založena dvěma společníky, Ing. Radomírem Elknerem a Antonínem Planetou (Justice, online).

Společnost má výhradní zastoupení pro německou společnost Walther, která se zabývá stříkacími a lakovacími systémy a také pro společnost Dopag, zabývající se dávkovacími systémy. Mimo jiné se zabývá také obchodní a výrobní činností z PE, PP, PVC a LDPE materiálu. Jedná se zejména o výrobou fólií (průtažné fólie, bublinkové fólie), výrobků z fólie (sáčky, tašky, pytle, lepicí pásy) a jinou obalovou technikou (kartonové krabice, lepenky, přepravní bedny) (Stapak, online).

Hlavním odběratelem společnosti jsou především obchodní závody zabývající se automobilovým a leteckým průmyslem. V okolí Starého Města mezi ně patří Mesit & Röders v Uherském Hradišti nebo Aircraft Industries v Kunovicích, dříve Let Kunovice. Dále bychom mohli mluvit o dodávkách pro velkoobchod, zejména prodejny potravin, vinařství a další podniky, které se bez výrobků z fólie neobejdou. Drobní živnostníci a podnikatelé, kteří provozují menší místní prodejny či restaurace. A v neposlední řadě také obyčejní lidé, kteří potřebují tento druh zboží pro svou vlastní spotřebu (Růčková, 2020).



Obrázek 5: Logo společnosti STAPAK, spol. s.r.o.

(Zdroj: Stapak, online)

2.1.1 Stručná charakteristika

V tabulce níže se nachází stručná charakteristika společnosti STAPAK, spol. s.r.o.

Tabulka 3: Stručná charakteristika společnosti STAPAK, spol. s.r.o.

(Zdroj: Vlastní zpracování dle, Justice, 2020)

Obchodní jméno:	STAPAK, spol. s.r.o.
Datum vzniku a zápisu do OR:	26. dubna 1995
Sídlo:	Východní 2268, 686 03 Staré Město
Identifikační číslo:	607 40 256
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Počet zaměstnanců:	13
Předmět podnikání:	Oprava ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
Statutární orgán:	Jednatelé: Vlastimil Kopčil a Milan Horák
Základní kapitál:	100 000,- Kč

2.2 Analýza okolí společnosti

Následující podkapitola praktické části bakalářské práce se věnuje vnitřní a vnější analýze okolí společnosti. Analýza vnějšího prostředí bude provedena za pomoci SLEPTE analýzy, pro analýzu vnitřního prostředí bude použita Porterova analýza pěti konkurenčních sil a interní analýza 7S. V závěru této části bude celkové shrnutí výše zmíněných analýz.

2.2.1 SLEPTE

Analýza SLEPTE věnuje pozornost faktorům vnějšího prostředí. Konkrétně se zaměřuje na faktory sociální, legislativní, ekonomické, politické, technologické a ekologické.

Sociální faktory

Za sociální faktory lze chápat demografické charakteristiky obyvatelstva, zejména její strukturu, nezaměstnanost či věk obyvatel.

Analyzovaná společnost sídlí ve Zlínském kraji, který evidoval 582 555 obyvatel ke konci roku 2019. Z toho je 48,9 % mužů v průměrném věku 41,1 let a zbylých 51,1 % jsou ženy, u kterých průměrný věk činí 44,4 let. Z údajů je patrné, že se v kraji zvyšuje podíl obyvatel v produktivním věku, nicméně věková struktura je stále příznivá (Zlínský kraj, 2021).

Tabulka 4: Obecná míra nezaměstnanosti

(Zdroj: Český statistický úřad, 2021)

Obecná míra nezaměstnanosti (%)	2015	2016	2017	2018	2019
ČR	5,0	4,0	2,9	2,2	2,0
Zlínský kraj	4,7	4,0	3,6	1,8	2,0

Míra nezaměstnanosti v tomto regionu, stejně jako v celé České republice, postupem sledovaných let klesala. Zlínský kraj dosahoval nejnižších hodnot v roce 2018, kdy obecná míra nezaměstnanosti činila pouhých 1,8 %, ovšem od počátku roku 2019 začala opět mírně stoupat. V roce 2017 na tom byl region hůře v porovnání s Českou republikou o 0,7 %, zároveň se jednalo o nejvyšší rozdíl za sledovaná období (Český statistický úřad, 2020).

Legislativní faktory

Každá společnost podnikající na území České republiky podléhá řadě legislativních faktorů. Tyto faktory jsou úzce spjaty s faktory politickými, poněvadž sebemenší změna v politické sféře může mít dopad na znění zákonů, kterými se společnosti musí řídit.

Společnost STAPAK, spol. s r.o. jakožto společnost s ručením omezeným podléhá Zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a Zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (Růčková, 2020).

Ze zákona musí každá společnost s ručením omezením vést podvojný účetnictví. V případě analyzované společnosti je za účetnictví odpovědná interní účetní, která mimo jiné podává daňové přiznání. Společnost podléhá tedy Zákonu č. 563/1991 Sb., o účetnictví a Zákonu č. 500/2002 Sb., České účetní standardy pro účetní jednotky (Růčková, 2020).

Mezi další zákony spadá především:

- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu,
- Zákon č. 262/2006 SB., zákoník práce,
- Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,
- Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb,
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech
- Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí (Zákony pro lidi, 2020).

Ekonomické faktory

Mezi ekonomické faktory, které společnost ovlivňují lze zařadit průměrnou měsíční mzdu, měnový kurz, HDP, anebo jeden z nejdůležitějších ukazatelů, kterým je inflace. Ta představuje vývoj cenové hladiny v dané ekonomice a s jejím růstem se snižuje kupní síla peněz (Šimková, 2007, s. 57).

Tabulka 5: Míra inflace

(Zdroj: Český statistický úřad, 2021)

Míra inflace (%)	2015	2016	2017	2018	2019
	0,3	0,7	2,5	2,1	2,8

Z tabulky č. 5 je patrné, že míra inflace se meziročně zvyšovala, čímž docházelo k oslabení reálné hodnoty koruny. To mělo za následek především růst cen jednotlivých druhů zboží a služeb. Největší nárůst byl zaznamenán mezi lety 2016 a 2017, kdy došlo k meziročnímu zvýšení o 1,8 %. V roce 2019 činila míra inflace 2,8 % a dosahovala tak nejvyšší hodnoty v celém analyzovaném období. (Český statistický úřad, 2020).

Tabulka 6: Hrubý domácí produkt

(Zdroj: Kurzy.cz, 2021)

HDP	2015	2016	2017	2018	2019
mld. Kč	4 477,0	4 712,9	5 049,9	5 310,3	5 647,2
nárůst v %	4,3	2,3	4,6	2,9	2,4

Hrubý domácí produkt (dále jen „HDP“) České republiky měl od počátku sledovaných let rostoucí tendenci. Dle ministerstva financí přispěla k rostoucímu HDP pozitivně domácí i zahraniční poptávka, ale jeho hlavním tahounem byla spotřeba domácností, která těžila z dobré situace na trhu práce. V roce 2018 se růst HDP zpomalil na 2,9 %, v roce 2019 pak na 2,4 %. Primárním faktorem poklesu byly výdaje domácností na konečnou spotřebu (Ministerstvo financí, 2020).

Tabulka 7: Průměrná hrubá mzda

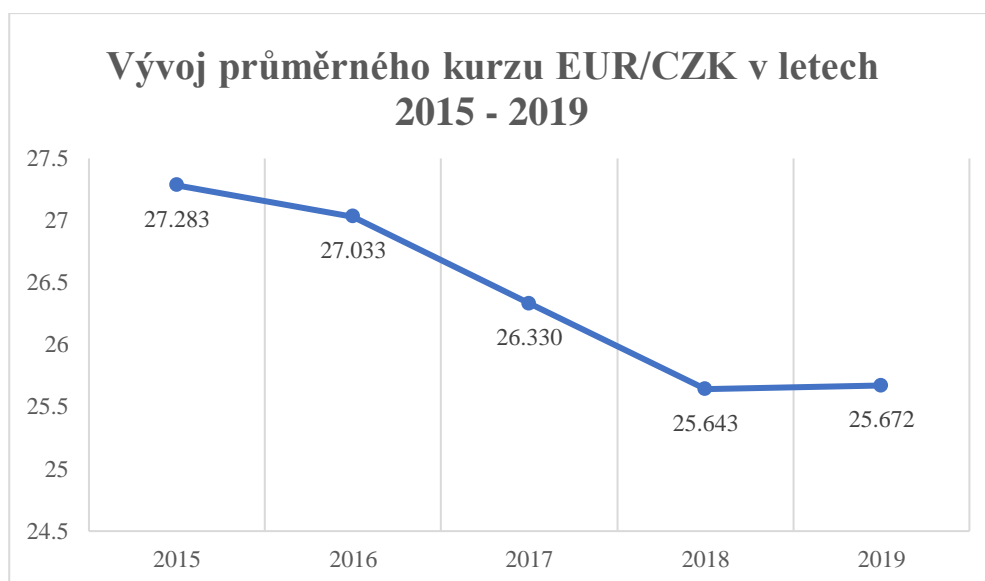
(Zdroj: Český statistický úřad, 2021)

Průměrná hrubá měsíční mzda (Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
ČR	26 467	27 589	29 504	31 885	34 125
Zlínský kraj	23 304	24 419	26 258	28 577	30 425

Mzdové ohodnocení zaměstnanců se odvíjí od vývoje mezd v rámci daného kraje. Průměrná hrubá měsíční mzda se každoročně zvyšuje a dle českého statistického úřadu v roce 2019 dosáhla ve Zlínském kraji 30 425 Kč. Ve stejném roce průměrná mzda v České republice činila 34 125 Kč, což bylo o 3 700 Kč více než ve Zlínském regionu (Český statistický úřad, 2020).

Analyzovaná společnost využívá při přepočtu cizí měny na českou měnu denní kurz vyhlášený Českou národní bankou ke dni bezprostředně předcházejícímu uskutečnění účetního případu (Růčková, 2020).

V následujícím grafu je uveden průměrný kurz koruny vůči euru. V prvních čtyřech sledovaných letech měl kurz eura klesající tendenci. Od roku 2018 se euro stabilně drželo až do 1. čtvrtletí roku 2020 (Kurzy.cz, 2020).



Graf 1: Kurz EUR/CZK 2015-2019

(Zdroj: vlastní zpracování dle Kurzy.cz, 2021)

Politické faktory

Politický systém v České republice je parlamentní demokracie. Na základě voleb v roce 2017 byla zvolena současná vláda, která nabyla účinnosti v červenci roku 2018. Tvoří ji dvě koaliční strany, politické hnutí ANO 2011 v čele s předsedou vlády Andrejem Babišem a Česká strana sociálně demokratická neboli ČSSD (Eurydice, 2019). Miloš Zeman byl na základě přímých voleb v roce 2013 zvolen třetím prezidentem České republiky. Svůj prezidentský post si v následujících prezidentských volbách v roce 2018 obhájil s výsledkem 51,36 % (Vláda, 2020).

Pro podnikající společnosti je politická situace velmi důležitá, zejména ve formě vydávání zákonů či nařízení ze strany vlády, ale také Evropské unie. Na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady EU vstoupilo v platnost dne 25. května 2018 Obecné nařízení o ochraně osobních údajů, známé též pod zkratkou GDPR (General Data Protection Regulation). Obecné nařízení částečně nahradilo zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (Ministerstvo vnitra, 2020).

Technologické faktory

Technologická modernizace je jedním z klíčových faktorů, díky čemuž mohou společnosti rychleji a efektivněji pracovat a zároveň jim moderní technologie umožňují jistý náskok před konkurencí. Vzhledem k tomu, že se společnost mimo prodejní činnost

zabývá také výrobou obalové techniky, je důležité, aby docházelo zejména k inovaci výrobních strojů. Všechna výrobní zařízení byla pořízena od českého dodavatele API NOVO MACHINERY s.r.o. K normování výrobků dochází na základě zkušeností zaměstnanců, automatizované výrobní stroje vyrábí cca. 300 ks obalového materiálu za hodinu (Daněk, 2021).

Výpočetní technika, jakožto stolní počítače, monitory, tiskárny apod., jsou ve společnosti obnovovány průběžně, stejně jako software či vozový park. Společnost disponuje šesti vozidly, která jsou financována prostřednictvím úvěru po dobu 6 let (Růčková, 2021).

Ekologické faktory

Ekologie je v současné době velmi aktuální téma, které zasahuje již do všech segmentů podnikání. Proto musí i analyzovaná společnost přizpůsobovat svou činnost ochraně životního prostředí.

Společnost se s ekologickým myšlením setkává zejména skrze zpracování odpadu. Řídí se tedy Zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a Zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí (Daněk, 2020).

2.2.2 Porterova analýza

Společnost STAPAK, spol. s.r.o. se řadí do kategorie „malých podniků“, proto nemá tak velkou konkurenční výhodu oproti větším společnostem. Navzdory tomu je významným dodavatelem nejenom ve Zlínském kraji, ale i v širokém okolí.

Konkurence ve vnitřním prostředí

STAPAK, spol. s.r.o. má výhradní zastoupení pro německou společnost Walther a společnost Dopag, jedná se tedy o jediného autorizovaného dodavatele v České republice. Oba německé závody by mohly navázat odběratelsko-dodavatelský vztah s jinými společnostmi, museli by však nejprve vypovědět dodavatelskou smlouvu se společností STAPAK, spol. s.r.o. (Růčková, 2021).

Pokud bychom brali v potaz konkurenci nabízející stejné zboží, kromě již výše zmíněných se jedná zejména o:

- Gratec spol. s.r.o. – stříkací a lakovací systémy,
- Nordson EFD – dávkovací systémy (Růčková, 2020).

Konkurence v obalové technice je značně vyšší a v oblasti Uherskohradištska je hned několik společností zabývajících se výrobou a prodejem obalového materiálu. Mezi nejbližší konkurenty patří především Centroplast, s.r.o. sídlící ve Starém Městě a ROSMA TRADE, s.r.o. se sídlem ve Vlčnově a Uherském Brodě. Analyzovaná společnost má ovšem velkou výhodu ve své lokalitě. Sídlo je umístěno blízko centra města a zároveň je obklopeno hned několika závody. Další výhodou je odběrné místo pro menší obchodníky či samo spotřebitele, kdežto výše zmiňované konkurenční společnosti mají v nabídce pouze velkoobchodní prodej (Nožičková, 2020).

Vstup nové konkurence

Vstup do tohoto odvětví není nikterak náročný, pokud podnikatel disponuje dostatečně velkým kapitálem na nájem či koupi skladu, výrobní haly, administrativního zázemí a výrobních technologií. Nesmí být opomenuta ani potřeba získání spolehlivých dodavatelů a odběratelů. Nicméně je tohle odvětví jak ve Zlínském kraji, tak i v celé České republice poměrně nasyceno, a proto není pro nové společnosti příliš atraktivní (Růčková, 2020).

Riziko konkurence substitutů

Největší hrozbou substitutu by mohla být pro společnost náhrada výrobků z fólií, výrobky z kartonu či jiného lépe recyklovatelného materiálu. Avšak s přihlédnutím na portfolio, které společnost nabízí se tohoto rizika nemusí příliš obávat. V nabídce má mimo výrobky z fólie (PE, PP, PVC) také spoustu výrobků z papíru či kartonáže, kam spadají jak přepravní bedny a krabice, tak i vlnitá lepenka, anebo výplň kartonů (Daněk, 2021).

Vyjednávací síla dodavatelů

Pro většinu společností je zásadní navázat se svými dodavateli dobré vztahy, avšak výběr samotného dodavatele je klíčový. Při výběru se zaměřovalo zejména na cenu, kvalitu a spolehlivost v dodávkách. Dodavatelé společnosti STAPAK, spol. s.r.o. už od samého počátku dodávají kvalitní materiál a zboží, které společnost platí vždy v termínu splatnosti dodavatelské faktury (Růčková, 2021).

Mezi největší dodavatele společnosti patří:

- WALTHER PILOT – stříkací pistole, tlakové nádoby, odsávací a lakovací systémy, míchadla, čerpadla,

- DOPAG Eastern Europe, s.r.o. – dávkovací zařízení 1-k jednokomponentní a 2-k dvoukomponentní, objemová čerpadla, dávkovací pístové a zubové pumpy,
- GLOBALFOL s r.o. – PE, LDPE materiály sloužící k dalšímu zpracování obalového materiálu,
- VAN GILLERN s.r.o. – balicí fólie, obaly, tašky (Růčková, 2021).

Vyjednávací síla odběratelů

Hlavními odběrateli společnosti STAPAK, spol. s r.o. jsou především podniky zabývající se automobilovým a leteckým průmyslem. V okolí Starého Města se jedná o Mesit & Röders v Uherském Hradišti nebo Aircraft Industries v Kunovicích. Standardní doba splatnosti faktur je 30 dnů, pro významné odběratele je doba splatnosti prodloužená na tři měsíce a při větším odběru je možnost nastavení nižších, výhodnějších cen (Nožičková, 2020).

Odběratelé, kteří potřebují obalový materiál pro svou vlastní spotřebu mohou vidět velkou výhodu v osobním odběru přímo na pobočce. Mohou si zakoupit zboží po jednotkových kusech a zároveň neplatit za přepravné (Nožičková, 2020).

2.2.3 Interní analýza 7S

Pomocí interní analýzy lze zhodnotit prostředí uvnitř společnosti, skládající se ze sedmi vzájemně se ovlivňujících faktorů.

Strategie

Strategie společnosti tkví především v udržení tržeb a zisku, čehož by mělo být dosaženo prostřednictvím spokojenosti zákazníků. Společnost si zakládá na spolehlivých a kvalitních dodávkách pro své odběratele, příjemné komunikaci a včasné splatnosti svých závazků. Velice důležitou roli hrají i zaměstnanci společnosti a jeho samotné prostředí. Proto v roce 2020 udělala společnost zásadní rozhodnutí a přestěhovala se do nového sídla, které pracovníkům nabízí větší pracovní prostor, modernější vybavení, anebo hned několik konferenčních místností (Růčková, 2021).

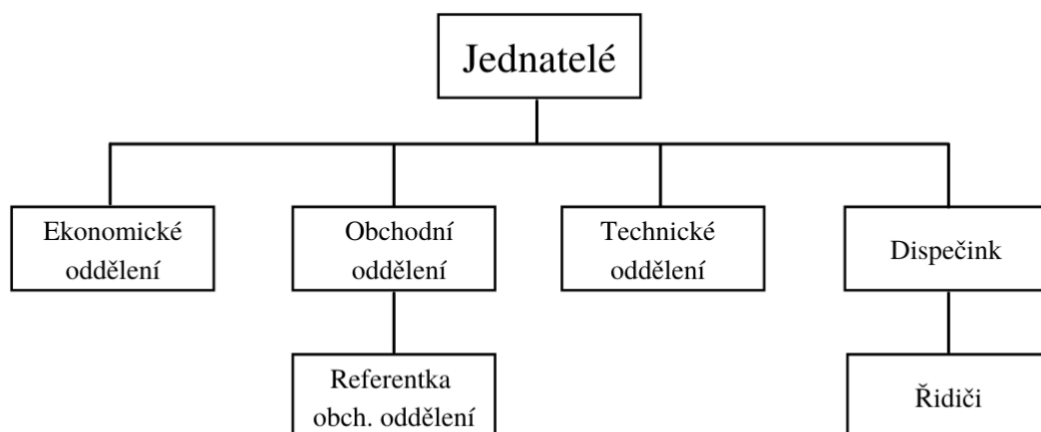
V neposlední řadě se společnost snaží snižovat své náklady, plně využívat výrobní kapacitu a pravidelně modernizovat své výrobní stroje. Navzdory všemu zde chybí absence její dlouhodobé strategie či vize do budoucna (Růčková, 2020).

Schopnosti

Požadavky na zaměstnance jsou specifické a v rámci konkrétní vykonávané činnosti se liší. Společnost zajišťuje potřebná školení při nástupu do zaměstnání mezi které patří i bezpečnost o ochraně zdraví při práci (BOZP). Primárním požadavkem pro společnost není vysokoškolské vzdělání ani znalost cizího jazyka, zaměstnanec však musí mít dostatečné znalosti a přehled ve vykonávané činnosti. Za důležitý aspekt se považuje hlavně samostatné, pečlivé a odpovědné plnění svých povinností. U zástupců obchodního oddělení se navíc požaduje příjemné vystupování a komunikativnost. U zaměstnanců účetního oddělení znalost měnících se daňových zákonů (Růčková, 2021).

Struktura

Organizační struktura společnosti STAPAK, spol. s.r.o. by se dala charakterizovat jako liniová. V čele stojí dva vlastníci, jenž jsou zároveň jednatelem a mají tak hlavní i poslední slovo při rozhodování o chodu společnosti. Pod nimi se nachází jednotliví pracovníci, kteří mají jasně určené kompetence, za které nesou odpovědnost. Funguje zde oboustranná komunikace, jak ze strany nadřízeného, tak i ze stran podřízených (Růčková, 2020).



Obrázek 6: Organizační struktura společnosti STAPAK, spol. s.r.o.

(Zdroj: vlastní zpracování dle, Růčková, 2020)

Systémy

Nejdůležitějším programem, který společnost využívá, je ekonomický a informační systém POHODA. Tento systém slouží k vedení daňové evidence a podvojného

účetnictví, zakládání přijatých a vydaných faktur, zalistování dodavatelů a odběratelů, propojení se skladovou jednotkou či archivaci veškerých dat. Je využíván napříč všemi odděleními od účetního oddělení, přes obchodní oddělení až po logistiku. Zaměstnanci společnosti komunikují s odběrateli či dodavateli přes telefon nebo e-mailovou schránku. Dále je využíván základní balíček Microsoft 365 (Růčková, 2021).

Styl

Styl vedení celé společnosti je obecně demokratický, podřízení pracovníci mají prostor k vyjádření svého názoru, avšak při závěrečném rozhodování mají hlavní slovo jednatelé. Všichni zaměstnanci včetně jednatelů si tykají a udržují ve společnosti přátelské prostředí (Růčková, 2021).

Skupina

Jelikož je ve společnosti pouze 13 zaměstnanců, kteří se navzájem dobře znají, panuje zde spíše neformální a přátelské prostředí. Mimo finanční ohodnocení poskytuje společnost svým pracovníkům různé finanční i nefinanční benefity. Jedná se zejména o stravenky, zvýhodněné telefonní tarify pro rodinné příslušníky, anebo příspěvek na penzijní připojištění. Zároveň je zde nastavená pružná pracovní doba, zaměstnanci tedy nemusí chodit každý den striktně na 7:00, ale musí odpracovat daný počet hodin, který odpovídá základní osmihodinové pracovní době (Růčková, 2021).

Ve společnosti se nachází chráněná dílna, která poskytuje zaměstnání pro lidi s různými typy zdravotního postižení. Momentálně jsou v dílně zaměstnáni dva pracovníci se sluchovou poruchou (Daněk, 2021).

Sdílené hodnoty

Zaměstnanci jsou alfa a omega celé společnosti, většina z nich jsou její součástí již desítky let, a proto je možnost vyjádření jejich vlastního názoru vítaným prvkem. Motivací pro zaměstnance může být řada benefitů, které byly zmíněny výše, ale také slovní pochvala za ocenění dobré práce. Na pracovišti mimo jiné panuje přátelská atmosféra. Dále si společnost zakládá také na dobrých vztazích se svými dodavateli a odběrateli (Růčková, 2021).

2.2.4 Shrnutí analýzy

V závislosti na provedených analýzách vnitřního a vnějšího okolí budou následně vyhodnoceny a shrnuty zjištěné poznatky. Ty budou rozděleny dle dopadu na společnost na pozitivní a negativní faktory.

Pozitivní faktory

Za velkou výhodu společnosti STAPAK, spol. s.r.o. lze považovat její dlouhodobé působení na trhu, již od roku 1995. Za 26 let své existence si získala mnoho stálých a spokojených zákazníků, zejména díky nízkým cenám v porovnání s kvalitou výrobků, ale také díky včasným dodávkám a včasnému splácení svých závazků.

S dlouholetou tradicí samozřejmě také souvisí neustálá modernizace výroby. Společnost se snaží všechny své výrobní stroje pravidelně obnovovat, aby držela krok s technologickými změnami ve světě. Její poslední nákup inovačních strojů od značky API NOVO MACHINERY, s.r.o. přinesl společnosti nové zákazníky až ze středních Čech.

Možnost práce pro lidi se zdravotním postižením, zaměstnanecké benefity a zvýšení mezd přispívá k dobrému jménu společnosti, ale především také k atraktivnímu prostředí pro potencionální zaměstnance. Společnost si zakládá na neformálním a přátelském prostředí.

Negativní faktory

Za značnou nevýhodu lze označit velkou stávající konkurenci v odvětví. Ve Zlínském regionu se nachází nemalé množství společností se stejným zaměřením na výrobu a prodej obalové techniky a obalového materiálu.

Nesmí být opomenuta také hrozba substituce poskytovaných výrobků a zboží v souvislosti s ochranou životního prostředí. Společnost STAPAK, spol. s.r.o. nabízí ve velké většině produkty vyrobené z fólie, které mohou být v budoucnu nahrazeny lépe recyklovatelným a šetrnějším materiálem k životnímu prostředí.

Absence dlouhodobé strategie či vize do budoucna, může mít pro společnost neblahý dopad. I přesto, že je společnost otevřena modernizaci z oblastí technologií a výrobního procesu, její řízení je značně zastaralé. Stejně tak i její marketing, který ve společnosti

prakticky neexistuje. Je spoléháno na loajalitu stálých odběratelů a aktivní postavení ze strany zákazníků nových.

Růst inflace ovlivňuje společnost, ať chce nebo ne. Ta má za následek růst cen a zvyšování mezd, což se následně projevuje především ve výši vynaložených nákladů. Dalším faktorem přicházejícím zvenku může být nestabilní politické zázemí. Vyhlášení nových vládních nařízení může mít dopad na celý chod společnosti, včetně jejich celkových tržeb či nákladů.

2.3 Finanční analýza

Tato část bakalářské práce se zaměřuje na komplexní vypracování finanční analýzy společnosti STAPAK, spol. s.r.o. v letech 2015-2019. Výpočty jsou provedeny na základě teorie a vzorců uvedených v teoretické části práce.

2.3.1 Soustavy ukazatelů

Do kategorie soustav ukazatelů spadají bankrotní a bonitní ukazatele, které na základě číselné charakteristiky posuzují finanční zdraví společnosti. Jako bankrotní model byl k výpočtu vybrán Index IN05 a jako bonitní model Kralickův Quicktest.

Index IN05

V následující tabulce jsou vypočteny hodnoty jednotlivých ukazatelů, které dohromady v různé míře tvoří index IN05. V případě ukazatele x_2 byla ve všech letech použita jeho maximální hodnota rovna 9, jelikož nákladové úroky analyzované společnosti nedosahují příliš vysokých hodnot a při skutečném výpočtu byl ukazatel vyšší než 200.

Tabulka 8: Index IN05

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Ukazatel	2015	2016	2017	2018	2019
X1	2,01	1,76	1,79	2,12	1,53
X2	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
X3	0,13	0,09	0,15	0,26	0,09
X4	3,01	3,04	2,92	2,71	1,57
X5	1,74	2,40	2,09	2,47	2,86
IN05	1,91	1,81	2,00	2,45	1,51

Index IN05 během prvních čtyř zkoumaných let dosahoval velmi přívětivých hodnot, s velkou pravděpodobností tedy společnost tvořila hodnotu a riziko jejího bankrotu bylo minimální. Nejlepší finančně-ekonomická situace za celé období nastala v roce 2018, především z důvodu vysokého provozního výsledku hospodaření. V roce 2019 došlo k výraznému snížení indexu o 0,94, díky čemuž společnost spadla do pásma šedé zóny, což bylo zapříčiněno zvýšením cizích zdrojů na straně pasiv. I přes nižší hodnotu jí však bankrot nehrozit, tvorba hodnoty se však snížila.

Kralickův Quicktest

Tabulky přiložené níže vykazují hodnoty ukazatelů R1-R4 Kralickova Quicktestu za jednotlivé roky. Následně k nim bylo přiřazeno bodové hodnocení, na jejichž základě se hodnotí celková situace ve společnosti.

Tabulka 9: Kralickův Quicktest

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Ukazatel	2015	2016	2017	2018	2019
R1	0,50	0,43	0,44	0,53	0,35
R2	1,34	-3,59	1,75	1,98	24,62
R3	0,12	0,09	0,16	0,26	0,09
R4	0,05	-0,05	0,10	0,08	0,02

Tabulka 10: Bodové hodnoty Kralickova Quicktestu

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Ukazatel	2015	2016	2017	2018	2019
R1	4	4	4	4	4
R2	0	0	0	0	3
R3	2	2	4	4	2
R4	2	0	3	2	1
Finanční stabilita	2	2	2	2	3,5
Výnosová situace	2	1	3,5	3	1,5
Celková situace	4	3	5,5	5	5

Výsledná situace společnosti STAPAK, spol. s.r.o. se prokázala ve všech analyzovaných letech velmi pozitivně. Nejlépe na tom byla v roce 2017, kdy se hodnota celkového ukazatele rovnala 5,5. Nejhorší se prokázala v roce 2016 s hodnotou rovnu 3. Hodnoty finanční stability jsou v uplynulých letech neměnné, s výjimkou posledního roku, kdy se jeho číslo zvýšilo o 1,5 oproti předchozím letem. Výnosová situace za sledované období značně kolísala. Nejnížší byla v roce 2016, což ovlivnilo celkovou situaci a jak již bylo zmíněno, v tomto roce na tom byla společnost nejhorší.

Ukazatel kvóty vlastního kapitálu dosahuje ve všech pěti letech nejvyššího možného bodového ohodnocení, jelikož jsou po většinu sledovaných let celková aktiva v poměru k vlastnímu kapitálu přibližně 2:1.

Bodové hodnocení ukazatele doby splácení dluhu z cash flow je od roku 2015 až do roku 2018 nulový díky nízkým výsledným hodnotám. V roce 2016 nabýval ukazatel dokonce záporných hodnot, což bylo zapříčiněno záporným cash flow z provozní činnosti. V roce 2019 se naopak razantně zvýšil kvůli vysokému stavu cizích zdrojů a relativně nízkému stavu peněžní zásoby společnosti.

Hodnoty ukazatele rentability aktiv i ukazatele cash flow v tržbách po analyzované období značně kolísají. Záporné cash flow z provozní činnosti se projevilo taktéž ve výsledku ukazatele cash flow v tržbách za rok 2016, kdy jeho hodnota vykazovala minusových hodnot.

2.3.2 Absolutní ukazatele

Pro výpočet horizontální a vertikální analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztrát byly využity vzorce z kapitoly 1.2.2. K přehlednějšímu znázornění byly vybrány pouze nejvýznamnější položky výkazů. Kompletní účetní výkazy analyzované společnosti za sledované období lze nalézt v přílohách.

Horizontální analýza rozvahy

Horizontální analýza zobrazuje absolutní (tis. Kč) i relativní (%) změny hodnot položek aktiv a pasiv za sledované období mezi lety 2015-2019.

Horizontální analýza aktiv

Tabulka 11: Horizontální analýza aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Horizontální analýza aktiv	2016 - 2015		2017 - 2016		2018 - 2017		2019 - 2018	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
AKTIVA CELKEM	1 379	10,97	3 618	25,94	4 346	24,74	14 539	66,35
Dlouhodobý majetek	2 227	136,12	-55	-1,42	939	24,66	14 179	298,69
Dlouhodobý hmotný majetek	2 227	136,12	-55	-1,42	939	24,66	14 179	298,69
Pozemky a stavby	1 645	9676,47	-2	-0,12	-1	-0,06	943	56,84
Hmotné movité věci a jejich soubory	632	40,28	-53	-2,41	940	43,76	-677	-21,92
Poskytnuté zálohy na DM k a nedokončený DM	-50	-100,00	0	0,00	0	0,00	13 913	0,00
Oběžná aktiva	-856	-7,87	3 681	36,72	3 274	23,89	452	2,66
Zásoby	820	23,09	653	14,94	2 483	49,41	425	5,66
Materiál	136	453,33	-70	-42,17	395	411,46	4	0,81
Výrobky a zboží	684	19,42	723	17,19	2 088	42,36	421	6
Výrobky	2	100,00	-4	-100	0	0	0	0
Zboží	682	19,38	727	17,30	2 088	42,36	421	6
Pohledávky	583	17,95	1 888	49,28	254	4,44	1 670	27,96
Dlouhodobé pohledávky	3 724	0	1 995	53,57	254	4,44	-5 973	-100
Pohledávky z obchodních vztahů	3 666	0	1 310	35,73	762	15,31	-5 738	-100
Krátkodobé pohledávky	-3 141	-96,71	-107	-100	0	0	7 643	0
Peněžní prostředky	-2 259	-55,37	1 140	62,60	537	18,14	-1 643	-47
Peněžní prostředky v pokladně	-47	-22,27	98	59,76	63	24,05	-30	-9
Peněžní prostředky na účtech	-2 212	-57,17	1 042	62,88	474	17,56	-1 613	-51
Časové rozlišení aktiv	8	14,81	-8	-12,90	133	246,30	-92	-49
Náklady příštích období	8	14,81	-8	-12,90	133	246,30	-92	-49

Z tabulky je patrné, že si celková aktiva udržovala rostoucí trend po celou dobu sledovaného období. V říjnu roku 2016 společnost zakoupila nový pozemek, což ovlivnilo nárůst této položky téměř o 1 000 %. Pozemek byl zakoupen na dvě části, větší část byla koupena v již zmíněném roce 2016 a ta druhá v roce 2019, proto je zde opět zaznamenán nárůst o 56 %.

Mezi lety 2015-2016 a 2017-2018 docházelo k pozvolnému zvyšování dlouhodobého majetku ze strany hmotných movitých věcí. Jednalo se tedy zejména o pořízení nového výrobního stroje, tiskárny či výpočetní techniky. V posledním analyzovaném roce vzrostl dlouhodobý majetek téměř o 300 %. V tomto roce si analyzovaná společnost sjednala úvěr u bankovní instituce na pořízení nových automobilů a rozšíření svého vozového parku. Tento fakt je zaznamenán v položce poskytnutých záloh na dlouhodobý majetek, který v roce 2019 vzrostl o 13 913 tisíc Kč.

Společnost si držela poměrně stabilní úroveň oběžných aktiv, které měly rostoucí průběh. Mírná výchylka byla zaznamenána roku 2016, kdy jejich hodnota nepatrně klesla o 7,87 % oproti roku 2015. Pokles zapříčinila položka krátkodobých pohledávek a položka peněžních prostředků. Krátkodobé pohledávky poklesly o téměř 100 % a u peněžních prostředků se o více než polovinu snížila hodnota na bankovních účtech. Situaci vyrovnaly dlouhodobé závazky, které v témže roce stouply o 3 724 tisíc Kč.

Zásoby vykázaly největší změnu hodnot z roku 2017 na rok 2018. Tento fakt nastal, neboť došlo ke zvýšení položky zboží oproti minulému roku o 2 088 tisíc Kč. Následující rok byl nárůst položky značně nižší a činil pouhých 6 %. Materiálové zásoby se v průběhu sledovaných let zvyšovaly, vyjma roku 2017, kdy došlo k poklesu o 42 %. Předcházející rok naopak zaznamenal jejich nejvyšší nárůst o 453 %.

U pohledávek nastal nejvyšší nárůst v roce 2017, kdy jejich hodnota vzrostla o necelých 50 % oproti roku minulému. Dlouhodobé pohledávky měly své největší zastoupení v pohledávkách z obchodních vztahů a jejich nepatrná hodnota se projevila taktéž v dlouhodobě poskytnutých zálohách. V letech 2015 a 2019 nabývaly nulových hodnot a mezi lety 2016-2018 se meziročně zvyšovaly. Oproti tomu krátkodobé pohledávky byly tvořeny nulovými hodnotami mezi lety 2017 a 2018. Jejich největší výkyv nastal v roce 2019, kdy vzrostly z 0 Kč na 7 643 tisíc Kč.

Peněžní prostředky mají největší kolísavou tendenci ze všech položek oběžných aktiv. V prvním období mezi lety 2015 a 2016 se snížily o 55 %, což se projevilo zejména na bankovních účtech společnosti. Snížení peněžních prostředků nastalo v souvislosti s nákupem nového pozemku a strojního zařízení. V následujícím roce 2017 se jejich hodnota naopak o 63 % zvýšila. Růst položky pokračoval i v roce 2018, avšak v roce 2019 došlo opět k poklesu téměř o polovinu její původní hodnoty z důvodu koupě zbylé části pozemku.

Časové rozlišení aktiv má téměř ve všech pěti sledovaných letech minimální hodnoty. Změny lze zpozorovat u nákladů příštích období, které se každoročně měnily v rámci desítek tisíc Kč. Nejvyšší nárůst byl zaznamenán v roce 2018, kdy hodnota vzrostla o 246 %. Nejnižší nárůst položka zaznamenala o rok později.

Horizontální analýza pasiv

Tabulka 12: Horizontální analýza pasiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Horizontální analýza pasiv	2016 - 2015		2017 - 2016		2018 - 2017		2019 - 2018	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
PASIVA CELKEM	1 379	10,97	3 618	25,94	4 346	24,74	14 539	66,35
Vlastní kapitál	-293	-4,63	1 726	28,60	3 799	48,96	1 051	9,09
Základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0
Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	1	0,02	615	12,37	1 443	25,84	3 040	43,26
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	-294	-23,67	1 111	117,19	2 356	114,42	-1 989	-45,05
Cizí zdroje	1 672	26,78	1 892	23,90	547	5,58	13 488	130,27
Závazky	1 672	26,78	1 892	23,90	547	5,58	13 488	130,27
Dlouhodobé závazky	3 735	0,00	-493	-13,20	247	7,62	14 260	408,71
Závazky k úvěrovým institucím	0	0	0	0	0	0	13 788	0
Závazky z obchodních vztahů	1 482	0	-175	-11,81	743	56,85	829	40,44
Závazky ke společníkům	2 009	0	-245	-12,20	-445	-25,23	-278	-21,08
Dohadné účty pasivní	244	0	-73	-29,92	-51	-29,82	-79	-65,83
Krátkodobé závazky	-2 063	-33,05	2 385	57,06	300	4,57	-772	-11,25
Závazky z obchodních vztahů	-2 166	-39,30	1 367	40,87	853	18,10	2	0,04
Závazky k zaměstnancům	67	24,19	-16	-4,65	-7	-2,13	28	8,72
Závazky ze sociálního zabezpečení a ZP	5	2,22	-15	-6,52	-23	-10,70	24	12,50
Časové rozlišení pasiv	0	0	0	0	0	0	0	0
Výdaje příštích období	0	0	0	0	0	0	0	0

Celková pasiva mají stejně jako předchozí analyzovaná celková aktiva rostoucí tendenci. Průměrně se zvyšovala o 25 %, což měly za následek, jak vlastní, tak i cizí zdroje společnosti. Nejvyšší nárůst nastal v posledním analyzovaném roce, kdy hodnota stoupla o 66,35 % oproti předchozímu roku. V tomto roce nejvíce vzrostl cizí kapitál, převážně ze strany dlouhodobých závazků k úvěrovým institucím, které stouply o více než 400 %. Nárůst byl zapříčiněn sjednáním bankovního úvěru na pořízení nových automobilů.

Vlastní kapitál zaznamenal pouze v roce 2016 mírný pokles hodnoty o necelých 5 % z důvodu nižšího výsledku hospodaření. V ostatních sledovaných letech se meziročně zvyšoval. Největší nárůst nastal mezi lety 2017 a 2018, kdy se jeho hodnota zvětšila o 3 799 tisíc Kč a byla tak o téměř polovinu větší než v roce předchozím.

Na straně základního kapitálu lze pozorovat nulový rozdíl, který je způsoben jeho konstantní sumou ve výši 100 tisíc Kč za celé sledované období.

Výsledek hospodaření minulých let se meziročně zvyšoval, kdežto u výsledku hospodaření za účetní období jsou patrné měnící se hodnoty. Mezi lety 2015 a 2016 došlo k poklesu o necelých 24 %, zato v následujícím období proběhl značný nárůst o 117 %.

Růst hodnoty pokračoval i v roce 2018, ovšem v posledním analyzovaném období společnost zaznamenala ve výsledku hospodaření poměrně značný pokles o 1 989 tisíc Kč.

Cizí zdroje společnosti se taktéž každoročně, po všechna sledovaná období, zvyšovaly. Až do roku 2019 si zachovávaly pozvolný růst, ovšem poslední analyzovaný rok se zvýšily o 13 488 tisíc Kč. Oproti roku 2017 činil tento rozdíl 130 %. Růst cizích zdrojů zapříčinila zvýšená hodnota na straně dlouhodobých závazků. Ta nastala z důvodu zřízení bankovního úvěru, jak již bylo zmíněno o několik odstavců výše. Dlouhodobé závazky společnost měla až od roku 2016 a do roku 2018 se jejich výše nijak razantně neměnila. Z tabulky je patrné, že se z velké části jednalo o závazky z obchodních vztahů k dodavatelům a o závazky ke společníkům.

Dohadné účty pasivní, které představují převážně nevyfakturované dodávky energie či materiálu, nabývaly v prvním analyzovaném období nulovou hodnotu. Od roku 2016 se zvýšily o 244 tisíc Kč a následně se meziročně snižovaly. První dvě období činil rozdíl necelých 30 %, v posledním roce se hodnota snížila o 65 % téměř na původní nulovou hodnotu.

Krátkodobé závazky oproti dlouhodobým závazkům zaznamenaly největší výkyv hodnot v prvních třech letech. Mezi lety 2015 a 2016 poklesly o 33 %, načež rok následující vzrostly o 57 %. Jejich největší zastoupení se nachází v závazcích z obchodních vztahů, u kterých hodnota v roce 2016 poklesla o 40 % a v roce následujícím o 40 % znovu stoupla. Ostatní krátkodobé závazky má společnost zejména ke svým zaměstnancům a ve formě zdravotního a sociálního zabezpečení.

Časové rozlišení pasiv zůstává ve všech pěti letech neměnné a nabývá nulových hodnot.

Vertikální analýza rozvahy

Vertikální analýza vyjadřuje jednotlivé položky účetních výkazů jako procentní podíl k jedné zvolené základně. Pro vertikální analýzu aktiv byla jako základna zvolena celková aktiva, pro vertikální analýzu pasiv celková pasiva.

Vertikální analýza aktiv

Tabulka 13: Vertikální analýza aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Vertikální analýza aktiv (%)	2015	2016	2017	2018	2019
AKTIVA CELKEM	100	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	13,02	27,69	21,68	21,66	51,92
Dlouhodobý hmotný majetek	13,02	27,69	21,68	21,66	51,92
Pozemky a stavby	0,14	11,91	9,45	7,57	7,14
Pozemky	0	11,84	9,40	7,54	7,12
Stavby	0,14	0,07	0,05	0,03	0,02
Hmotné movité věci a jejich soubory	12,48	15,78	12,23	14,09	6,61
Poskytnuté zálohy na DM a nedokončený DM	0,40	0	0	0	38,17
Oběžná aktiva	86,56	71,86	78,02	77,48	47,82
Zásoby	28,26	31,34	28,60	34,26	21,76
Materiál	0,24	1,19	0,55	2,24	1,36
Výrobky a zboží	28,02	30,15	28,06	32,02	20,40
Zboží	28,00	30,12	28,06	32,02	20,40
Pohledávky	25,84	27,46	32,56	27,26	20,97
Dlouhodobé pohledávky	0	26,70	32,56	27,26	0
Krátkodobé pohledávky	25,84	0,77	0	0	20,97
Peněžní prostředky	32,46	13,05	16,86	15,96	5,09
Peněžní prostředky v pokladně	1,68	1,18	1,49	1,48	0,81
Peněžní prostředky na účtech	30,78	11,88	15,36	14,48	4,28
Časové rozlišení aktiv	0,43	0,44	0,31	0,85	0,26
Náklady příštích období	0,43	0,44	0,31	0,85	0,26

U vertikální analýzy aktiv je na první pohled patrné, že největší část celkových aktiv byla tvořena oběžnými aktivy, jejichž hodnota postupem času fluktovala mezi položkou zásob, pohledávek a peněžních prostředků. V letech 2015 až 2018 tvořila hodnota oběžných aktiv více než tři čtvrtiny celkových aktiv. Následující rok pod tuto úroveň klesla, což je kompenzováno zvýšením dlouhodobého majetku, konkrétně ze strany poskytnutých záloh na dlouhodobý majetek ve formě rozšíření vozového parku.

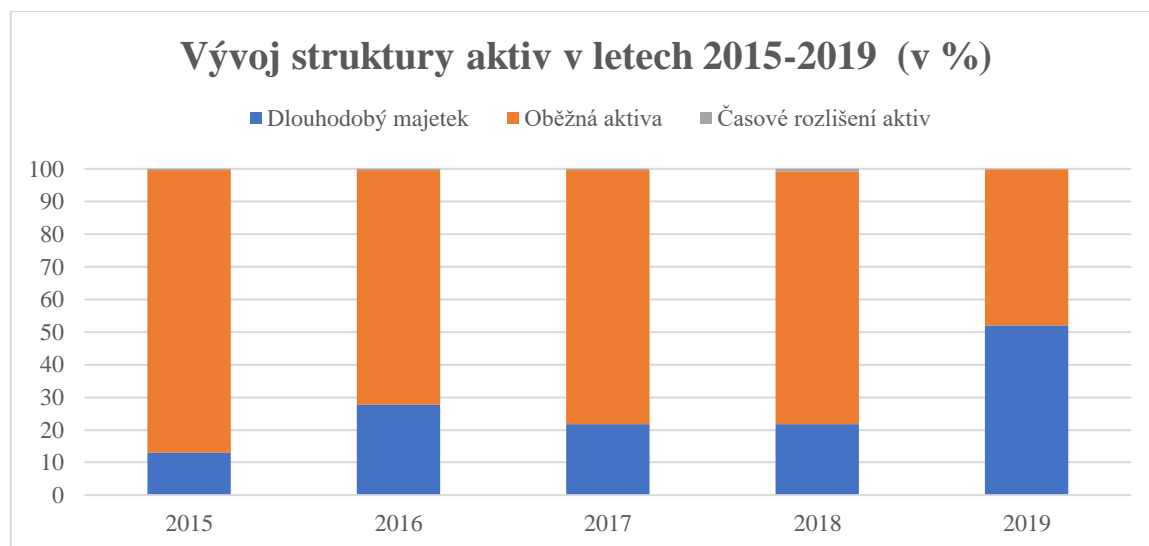
Dlouhodobý majetek se do roku 2018 pohyboval v rozmezí 13-27 % z celkových aktiv. V posledním analyzovaném roce jeho hodnota vzrostla o 30 % oproti minulému období. To bylo zapříčiněno koupí nových automobilů a tím zvýšení položky poskytnutých záloh na dlouhodobý majetek o 38 %, jak bylo již zmíněno o odstavec výše. V tomto roce tedy dlouhodobý majetek tvořil více než polovinu z celkových aktiv, konkrétně dosahoval hodnoty téměř 52 %. V roce 2016 si společnost sjednala u banky úvěr na koupi nového

pozemku, což se odrazilo v nárůstu položky pozemků. Položka staveb tvoří pouze nepatrnou část dlouhodobého majetku a v průběhu let se nijak razantně nemění. V analyzovaném období docházelo ve společnosti ke koupi nového výrobního stroje či obměně výpočetního zařízení ve formě nových počítačů, monitorů apod. Tyto změny lze pozorovat v roce 2016 a 2018, kdy položka hmotných movitých věcí dosahovala nejvyšších hodnot.

Struktura oběžných aktiv se během sledovaných let měnila, a proto nelze jednoznačně říci, která položka ve všech letech tvořila její největší část. V roce 2015 tvořily vysoký objem oběžného majetku peněžní prostředky, zejména peníze na bankovních účtech společnosti. Roku 2016 a 2018 se nejvyšší hodnota přesunula na zásoby, které byly vázány především ve formě zboží. Dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů přesahovaly hodnotu 32 % v roce 2017. A v posledním analyzovaném období byl podíl oběžných aktiv rozdělen zejména mezi zásoby a krátkodobé pohledávky.

Časové rozlišení aktiv nemá na celkovou strukturu zásadní vliv, jelikož v celém sledovaném období nedosahuje více než 0,85 %.

V grafu přiloženém níže je zaznamenán vývoj struktury aktiv za sledované období, ve kterém lze vidět výsledné hodnoty lépe. Je patrné, že dlouhodobý majetek od roku 2015 do roku 2018 nečinil ani 30 % z celkových aktiv a většinový podíl tedy spadal do oběžných aktiv.



Graf 2: Vývoj struktury aktiv v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Vertikální analýza pasiv

Tabulka 14: Vertikální analýza pasiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Vertikální analýza pasiv (%)	2015	2016	2017	2018	2019
PASIVA CELKEM	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	50,33	43,26	44,17	52,75	34,59
Základní kapitál	0,80	0,72	0,57	0,46	0,27
Výsledek hospodaření minulých let	39,53	35,63	31,79	32,07	27,62
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	9,88	6,80	11,72	20,15	6,66
Cizí zdroje	49,67	56,74	55,83	47,25	65,41
Závazky	49,67	56,74	55,83	47,25	65,41
Dlouhodobé závazky	0	26,78	18,46	15,92	48,69
Závazky k úvěrovým institucím	0	0	0	0	37,83
Závazky z obchodních vztahů	0	10,62	7,44	9,36	7,90
Závazky ke společníkům	0	14,40	10,04	6,02	2,86
Dohadné účty pasivní	0	1,75	0,97	0,55	0,11
Krátkodobé závazky	49,67	29,97	37,37	31,33	16,72
Závazky z obchodních vztahů	43,84	23,98	26,82	25,40	14,84
Závazky k zaměstnancům	2,20	2,47	1,87	1,46	0,96
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	1,79	1,65	1,22	0,88	0,59
Časové rozlišení pasiv	0	0	0	0	0
Výdaje příštích období	0	0	0	0	0

Celková pasiva jsou během prvních čtyř sledovaných let téměř totožně rozložena mezi vlastní a cizí zdroje. V roce 2019 došlo k větší odchylce, kdy cizí kapitál převyšoval vlastní kapitál a činil 65 % z celkových pasiv. Jak již bylo zmíněno v horizontální analýze pasiv, společnost si v tomto roce vzala úvěr od bankovní instituce, takže byl majetek financován převážně cizím kapitálem.

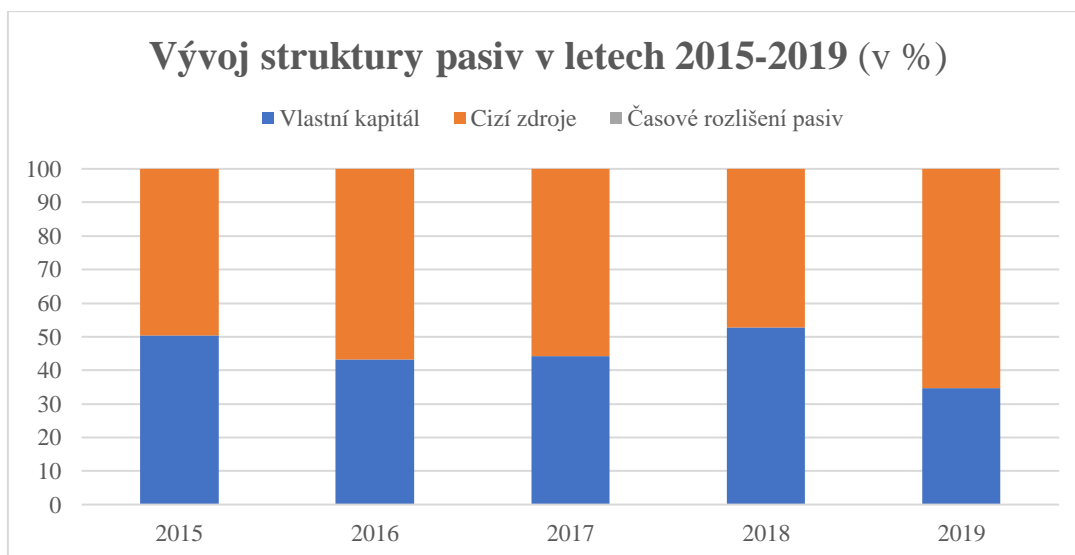
Vlastní kapitál byl z velké většiny zakotven ve výsledku hospodaření minulých let, jehož hodnota rok od roku klesala. Struktura základního kapitálu dosahovala minimálních hodnot a s postupem času výsledná čísla klesala také. Jeho hodnota 100 tisíc Kč vytváří podíl, který se ve všech letech pohyboval pod hranicí 1 %, v závislosti na velikosti sumy celkových pasiv. Výsledek hospodaření běžného účetního období zaznamenal nejnižší podíl v roce 2019, kdy dosahoval pouhých 6,66 %. Naopak jeho nejvyšší podíl lze sledovat v roce 2018, kdy byla jeho hodnota více než 3x vyšší. V témže roce byl hospodářský výsledek společnosti naměřen jako nejvyšší za celé sledované období.

Cizí zdroje jsou, zejména z pohledu dlouhodobých a krátkodobých závazků, nejvíce se měnící položkou ve všech pěti analyzovaných letech. V roce 2015 tvořily jejich část pouze krátkodobé závazky. Ze 43 % převažovaly krátkodobé závazky z obchodních vztahů. Následující rok došlo k rovnoměrnému rozložení cizích zdrojů mezi závazky krátkodobé i dlouhodobé. Mezi lety 2017 a 2018 převyšovaly závazky krátkodobé a poslední rok tomu bylo přesně naopak.

Dlouhodobé závazky činily první sledovaný rok nulovou hodnotu, od roku 2016 až do roku 2018 byla jejich část rozložena mezi závazky z obchodních vztahů a závazky ke společníkům. V posledním analyzovaném roce se největší podíl přesunul na položku závazky k úvěrovým institucím, jelikož si společnost u banky zřídila úvěr na pořízení nových automobilů. Dohadné účty pasivní, tvořící převážně nevyfakturované dodávky energie či materiálu, mají klesající tendenci a netvoří více než 1,75 % z celkových pasiv, proto nejsou tyto hodnoty nijak relevantní.

Krátkodobé závazky jsou stejně jako u závazků dlouhodobých z velké části tvořeny závazky z obchodních vztahů. Závazky k zaměstnancům a zdravotní a sociální zabezpečení tvoří maximálně 2,47 % z celkových pasiv společnosti.

Časové rozlišení pasiv vykazuje nulové hodnoty za všech pět sledovaných let, což je patrné i z následujícího grafu. Ten zároveň poukazuje na fakt, že společnost financuje svůj majetek částečně ze svých zdrojů a částečně ze zdrojů cizích, téměř v poměru 50:50.



Graf 3: Vývoj struktury pasiv v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát

Tabulka 15: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát	2016 - 2015		2017 - 2016		2018 - 2017		2019 - 2018	
	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%	tis. Kč	%
Tržby z prodeje výrobků a služeb	-21	-18,26	165	175,53	-259	-100	0	0
Tržby z prodeje zboží	4 527	12,02	8 711	20,64	8 471	16,64	-2 299	-3,87
Výkonová spotřeba	3 819	12,83	6 052	18,02	5 319	13,42	86	0
Ostatní náklady	15	9,62	5	2,92	45	25,57	41	18,55
Úpravy hodnot v provozní oblasti	194	59,15	277	53,07	524	65,58	73	5,52
Ostatní provozní výnosy	-42	-38,89	-62	-93,94	561	14 025	787	139,29
Ostatní provozní náklady	97	46,19	86	28,01	159	40,46	562	101,81
Provozní výsledek hospodaření (+/-)	-292	-18,35	1 396	107,47	2 966	110,06	-2 328	-41,12
Ostatní finanční výnosy	6	6,12	62	59,62	-56	-33,73	-42	-38,18
Ostatní finanční náklady	-74	-46,84	5	5,95	74	83,15	39	23,93
Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-35	51,47	-27	26,21	-66	50,77	-118	60,20
Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	-356	-22,94	1 369	114,46	2 900	113,06	-2 446	-44,76
Daň z příjmů	-62	-20,00	258	104,03	544	107,51	-457	-43,52
Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	-294	-23,67	1 111	117,19	2 356	114,42	-1 989	-45,05
Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	-294	-23,67	1 111	117,19	2 356	114,42	-1 989	-45,05
Čistý obrát za účetní období	4 647	12,29	8 876	20,90	8 718	16,98	-1 555	-2,59

Prioritní položkou pro společnost jsou tržby z prodeje zboží, neboť je obchodní činnost jednou z hlavních předmětů jejího podnikání. Mezi lety 2016 a 2017 je zřejmý nejvyšší nárůst tržeb o necelých 21 %. Záporné hodnoty se dostavily k poslednímu analyzovanému roku, kdy jejich suma klesla o 2 299 tisíc Kč oproti minulému období. Tržby z prodeje služeb patří mezi doplňkovou činnost, proto jsou tyto hodnoty téměř zanedbatelné. Avšak jejich procentuální nárůst v roce 2017 vykazoval velmi vysokou hodnotu, oproti minulému období. V peněžních hodnotách se jednalo o nárůst v podobě 165 tisíc Kč.

Vzhledem k tomu, že nejvyšší podíl na tržbách je obsažen v prodaném zboží, je zřejmé, že právě náklady vynaložené na pořízení tohoto zboží budou nejvyšší z celkových nákladů společnosti. Tempo růstu výkonové spotřeby je téměř totožné s tempem růstu tržeb. Výjimku tvoří poslední analyzované období, kdy náklady vynaložené na prodej zboží nepatrně vzrostly, zatímco tržby klesly.

Osobní náklady vykazovaly během sledovaných let narůstající trend. Tento fakt je dán meziročním růstem hrubých mezd v kraji a také zvýšením počtu zaměstnanců ve

společnosti. V roce 2015 evidovala společnost 7 zaměstnanců, o rok později se její počet zvýšil na 11. U položky úprav hodnot dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku lze každoročně taktéž pozorovat narůstání o 50-60 %. Znatelná odchylka nastala v roce 2019, kdy hodnota vzrostla pouze o 5,5 % oproti minulému období. Provozní výnosy zaznamenaly v roce 2018 navýšení o rekordních 14 025 % díky prodeji osobního automobilu.

Položky výsledku hospodaření mají velmi kolísavou tendenci. Provozní výsledek hospodaření byl v roce 2016 ovlivněn vyššími náklady, proto jeho hodnota klesla téměř o 300 tisíc Kč. Další pokles byl zaznamenán v posledním analyzovaném roce 2019, kdy jeho hodnota klesla oproti minulému roku o 41 %, což bylo dáno snížením výnosů.

Finanční výsledek hospodaření se každoročně snižoval a dosahoval tak ve všech pěti letech záporných hodnot. Mezi lety 2016-2017 činil rozdíl 26 %, v ostatních letech se hodnota snižovala o 50-60 %. Nejnižší hodnota byla naměřena roku 2019, kdy se oproti roku 2018 snížila o 118 tisíc Kč.

Daň z příjmu se během let mění v závislosti na výši výsledku hospodaření před zdaněním. Je patrné, že v roce 2018, kdy společnost vykázala hospodářský výsledek nejvyšší ze všech sledovaných let, dosahovala také daň z příjmu svou nejvyšší hodnotu. Oproti roku 2017 zaznamenala v tomto roce nárůst o 107 %.

Nejnižší výsledek hospodaření za účetní období zaznamenal rok 2016, kdy jeho hodnota klesla o 24 %. Tento fakt zapříčinil nízký provozní výsledek hospodaření, který byl ovlivněn velkou sumou nákladů. Hodnota výsledku hospodaření za účetní období poklesla taktéž v roce 2019, kdy byl zaznamenán propad o 45 %. Ten nastal z důvodu nižších tržeb z prodeje zboží, navzdory čemuž náklady na prodej tohoto zboží stále rostly.

Čistý obrát za účetní období každoročně roste, průměrně o 15 %. V posledním analyzovaném roce došlo k mírnému propadu o necelá 3 %. Záporné hodnoty se dostavily kvůli snížení celkových výnosů, oproti kterým se celkové náklady v tomtéž roce zvýšily.

Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát

Pro vertikální analýzu výkazu zisku a ztrát byly za základnu zvoleny celkové náklady a celkové výnosy.

Tabulka 16: Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát (%)	2015	2016	2017	2018	2019
Výnosy celkem	100	100	100	100	100
Tržby z prodeje výrobků a služeb	0,30	0,22	0,50	0	0
Tržby z prodeje zboží	98,82	98,28	97,58	97,59	97,31
Ostatní provozní výnosy	0,28	0,15	0,01	0,93	2,30
Ostatní finanční výnosy	0,41	0,20	0,17	0,27	0,34
Náklady celkem	100	100	100	100	100
Výkonová spotřeba	81,63	81,39	81,28	82,35	81,19
Osobní náklady	16,44	16,10	15,67	13,65	13,60
Úpravy hodnot v provozní oblasti	0,90	1,26	1,64	2,42	2,52
Ostatní provozní náklady	0,58	0,74	0,81	1,01	2,01
Nákladové úroky a podobné náklady	4,36	3,15	5,53	10,37	6,01
Ostatní finanční náklady	0,43	0,20	0,18	0,30	0,36

Drtivá většina celkových výnosů připadá položce tržeb z prodeje zboží, která ve všech sledovaných letech neklesla pod 97 %. K většinové položce se nepatrně připojovaly také tržby z prodeje výrobků a služeb, ostatní provozní či finanční výnosy. Hodnoty těchto výnosových položek se pohybovaly na minimu a neměly tak téměř žádný vliv na výsledek hospodaření společnosti.

Celkové náklady jsou z velké části tvořeny výkonovou spotřebou, kam spadají náklady vynaložené na prodané zboží, spotřeba materiálu či energie a služby. Podíl této položky dosahoval v průběhu období velmi podobných hodnot. Největší hodnotu lze zaznamenat v roce 2018, kdy výkonová spotřeba dosahovala přes 82 % z celkových nákladů. Druhou největší položkou jsou osobní náklady, které v čase mírně klesaly. Méně významnou část tvoří nákladové úroky a podobné náklady, které měly po dobu sledovaného období kolísavý trend. Největší hodnota, která přesahovala 10 %, byla naměřena v roce 2018. V ostatních letech úrokové náklady tuto hodnotu nepřevyšovaly.

Ostatní položky celkových nákladů vykazovaly po všech pět sledovaných let irelevantní hodnoty, které se pohybovaly v rozmezí 0,1-2,5 %.

2.3.3 Rozdílové ukazatele

Pomocí rozdílových ukazatelů lze zhodnotit platební schopnost analyzované společnosti. K výpočtu byl využit čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky. Pro lepší přehlednost byly výsledné hodnoty za konkrétní období zaznamenány do tabulky.

Čistý pracovní kapitál

Tabulka 17: Čistý pracovní kapitál

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Ukazatel v tis. Kč	2015	2016	2017	2018	2019
Čistý pracovní kapitál	4 637	5 844	7 140	10 114	11 338

Ukazatel čistého pracovního kapitálu vyšel ve všech sledovaných letech kladně a lze zpozorovat jeho rostoucí tendenci. Nejvyšší nárůst byl zaznamenán v roce 2018, kdy jeho hodnota vzrostla o 29,41 % oproti předchozímu roku. V případě neočekávaných výdajů má společnost dostatek prostředků na to, aby je dokázala splatit, ne však okamžitě, protože pouze malou část těchto prostředků má uloženou v hotovosti a na bankovních účtech. Vyšší hodnotu oběžných aktiv představují především zásoby a dlouhodobé pohledávky.

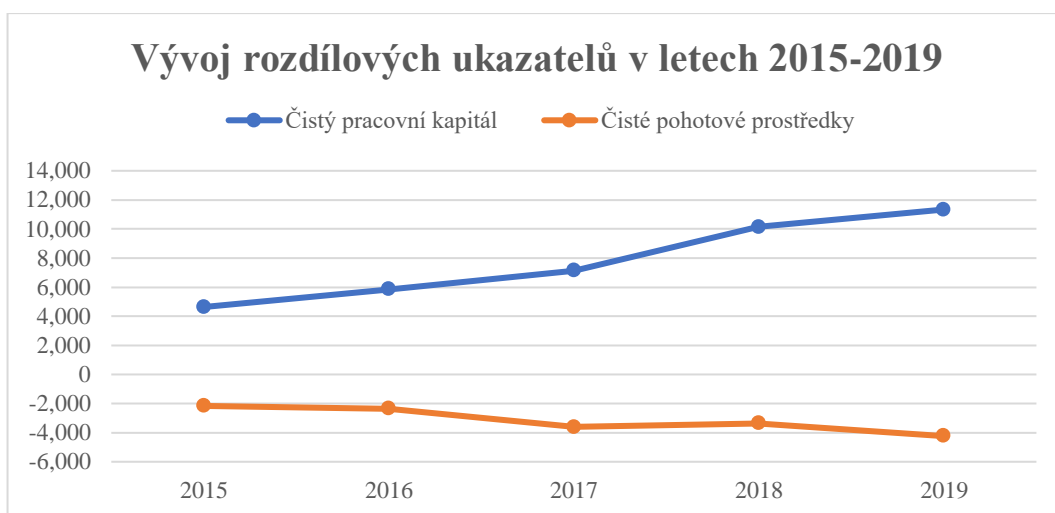
Čisté pohotové prostředky

Tabulka 18: Čisté pohotové prostředky

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Ukazatel v tis. Kč	2015	2016	2017	2018	2019
Čisté pohotové prostředky	-2 163	-2 359	-3 604	-3 367	-4 238

V žádném ze sledovaných let nevykazuje ukazatel čistých pohotových prostředků kladné hodnoty. Mezi lety 2016 a 2017 byl rozdíl mezi položkami největší a činil 34,55 %. Jak již bylo zmíněno v ukazateli čistého pracovního kapitálu, je to zapříčiněno tím, že společnost nemá dostatek finančních prostředků v pokladně a na bankovních účtech, a nemá tedy prostředky na okamžité splacení svých závazků. U ukazatele čistých pohotových prostředků byl zaznamenán klesající trend, který je znázorněn také v následujícím grafu přiloženém na další straně.



Graf 4: Vývoj rozdílových ukazatelů v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.4 Poměrové ukazatele

K analýze poměrových ukazatelů byly vybrány ukazatele rentability, likvidity, zadluženosti, aktivity a provozní ukazatele. Výsledné hodnoty jsou porovnány s doporučenými hodnotami, anebo s oborovým průměrem, dle webových stránek Ministerstva průmyslu a obchodu.

Ukazatele rentability

Ukazatele rentability měří schopnost společnosti generovat zisk, jinými slovy vykazují výnosnost vloženého kapitálu.

Rentabilita vlastního kapitálu

Tabulka 19: Rentabilita vlastního kapitálu

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Rentabilita vlastního kapitálu (%)	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	19,63	15,71	26,53	38,20	19,24
Oborový průměr	15,29	16,38	14,99	12,45	12,00

Rentabilita vlastního kapitálu je ve všech letech, s výjimkou roku 2016 vyšší než naměřený oborový průměr. To značí, že společnost lépe vytváří hodnotu pro své akcionáře, než je v oboru průměrné. Nejvyšší hodnota ukazatele byla zaznamenána v roce

2018, kdy měla společnost vyšší výnosnost vlastního kapitálu v porovnání s oborovým průměrem o více než 25 %. V témže roce vykazovala rovněž i nejvyšší výsledek hospodaření za účetní období. Nejnížší hodnota byla naměřena, v již výše zmíněném roce 2016, kdy byl naopak vytvořený zisk společnosti nejnižší za celé sledované období.

Rentabilita aktiv

Tabulka 20: Rentabilita aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Rentabilita aktiv (%)	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	12,66	9,31	15,34	25,83	9,14
Oborový průměr	11,07	11,73	10,55	8,55	8,06

U rentability aktiv se taktéž projevuje kolísavý průběh a stejně jako u rentability vlastního kapitálu jsou jeho hodnoty vyšší než oborový průměr, vyjma roku 2016. Nejvyšší rozdíl mezi oborovým průměrem a naměřenou hodnotou byl zaznamenán v roce 2018 a činil 17,28 %. Nejnížšího výsledku dosáhla analyzovaná společnost v roce 2019, kdy rentabilita celkového kapitálu dosahovala pouhých 9,14 %. Důvodem byla především vysoká hodnota celkových aktiv v porovnání s hodnotou provozního výsledku hospodaření.

Hodnoty ukazatele rentability aktiv by měly být nižší než výsledné hodnoty ukazatele vlastního kapitálu, což společnost ve všech letech splňuje a poukazuje tak na fakt, že dokáže efektivně využívat cizí zdroje.

Rentabilita tržeb

Tabulka 21: Rentabilita tržeb

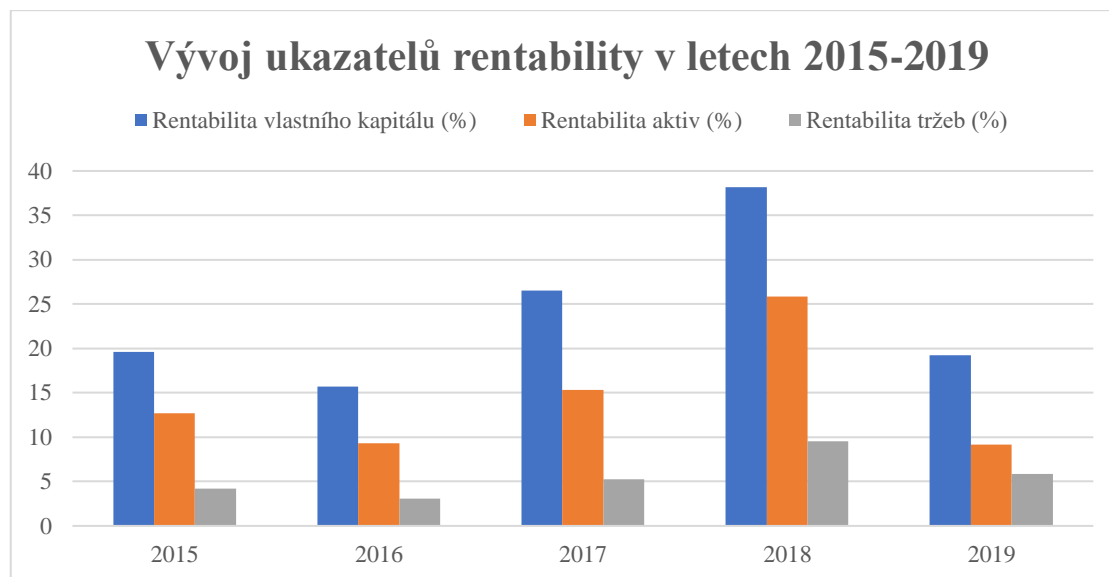
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Rentabilita tržeb (%)	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	4,21	3,07	5,27	9,53	5,84
Oborový průměr	6,17	6,35	5,76	4,61	4,41

Rentabilita tržeb analyzované společnosti dosahovala v letech 2015-2017 nižších hodnot, než byl průměr v oboru. Od roku 2018 se hodnoty značně zvýšily a společnost tak vykazovala vyšší ziskovost. Nejnížší hodnota byla zaznamenána v roce 2016, kdy zisková marže činila pouze 3,07 %. Tato skutečnost je dána nízkým výsledkem

hospodaření. Značný nárůst rentability tržeb lze sledovat v roce 2018, kdy hodnota dosahovala nejvyšších hodnot vlivem vysokého výsledku hospodaření i tržeb.

Následující graf znázorňuje vývoj ukazatelů rentability za všech pět sledovaných let. Rentabilita vlastního kapitálu dosahuje nejvyšších hodnot v průběhu celého období, oproti tomu rentabilita tržeb hodnot nejnižších.



Graf 5: Vývoj ukazatelů rentability v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatele likvidity

Likvidita vyjadřuje schopnost společnosti hradit své závazky. K výpočtu byla použita běžná likvidita, pohotová likvidita a okamžitá likvidita.

Běžná likvidita

Tabulka 22: Běžná likvidita

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Běžná likvidita	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	1,74	2,40	2,09	2,47	2,86
Oborový průměr	2,16	1,82	1,86	1,68	1,55

Ukazatel běžné likvidity by měl, dle odborné literatury nabývat hodnoty mezi 1,5-2,5. To analyzovaná společnost STAPAK, spol. s.r.o. splňovala téměř ve všech sledovaných letech, kromě roku 2019 a byla tak schopna pokrýt své závazky. V posledním roce nastal

výkyv hodnoty nad udávanou hranicí, což bylo zapříčiněno především vysokým stavem zásob. V porovnání výsledných hodnot s oborovými průměry je zde patrný větší rozdíl, avšak v případě běžné likvidity platí, že čím vyšší hodnota ukazatele, tím větší solventnost. Z tabulky lze zaznamenat rostoucí tendenci mezi lety 2015-2016 a lety 2017-2019. V roce 2017 se ukazatel oproti minulému roku 2016 mírně snížil především kvůli růstu krátkodobých závazků.

Pohotová likvidita

Tabulka 23: Pohotová likvidita

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Pohotová likvidita	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	1,17	1,35	1,32	1,38	1,56
Oborový průměr	1,56	1,31	1,33	1,15	1,05

Ukazatel pohotové likvidity se od běžné likvidity liší tím, že se od oběžných aktiv odečte nejméně likvidní položka, zásoby. Doporučené hodnoty tohoto ukazatele by neměly být menší než 1, aby společnost nemusela prodávat své zásoby k uspokojení závazků. Ve všech sledovaných letech se společnost drží doporučených hodnot a zároveň je v letech 2016 a 2017 nejbližší oborovému průměru. Pohotová likvidita má stejně kolísavou tendenci vývoje jako běžná likvidita. Nejprve měla rostoucí tendenci, v roce 2017 nastal mírnější pokles a od následujícího roku docházelo opět k růstu.

Okamžitá likvidita

Tabulka 24: Okamžitá likvidita

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Okamžitá likvidita	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	0,65	0,44	0,45	0,51	0,30
Oborový průměr	0,53	0,44	0,46	0,34	0,32

Ukazatel okamžité likvidity bere v potaz pouze krátkodobý finanční majetek a jeho hodnoty by měly být v rozmezí 0,2-0,5. Společnosti se v doporučeném rozmezí podařilo udržet v roce 2016, 2017 a 2019, kdy se její hodnoty zároveň velmi přibližovaly hodnotám oborového průměru. V roce 2015 vykazoval ukazatel nejvyšší hodnotu, tedy 0,65 a roku 2018 nabýval ukazatel hodnoty 0,51, což v obou případech přesahuje

doporučenou hranici. Nejenomže byla v roce 2018 naměřená hodnota vyšší, než je doporučované maximum, ale zároveň zde nastala největší odchylka v porovnání s oborovým průměrem. Pokud likvidita překračuje doporučenou hodnotu, svědčí to o tom, že společnost neefektivně využívá své peněžní prostředky. A právě rok 2015 značně poukazuje na neefektivní využívání finančních prostředků.

Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti měří v jaké míře společnost využívá cizí zdroje k financování svých aktiv. Platí, že čím vyšší zadluženost společnost má, tím vyšší riziko na sebe bere. Při výpočtu byl použit ukazatel celkové zadluženosti, koeficient samofinancování a ukazatel úrokového krytí.

Celková zadluženost

Tabulka 25: Celková zadluženost

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Celková zadluženost (%)	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	49,67	56,74	55,83	47,41	65,41
Oborový průměr	45,22	46,37	47,14	49,08	49,86

Ukazatel celkové zadluženosti vyjadřuje poměr mezi cizími zdroji a celkovými aktivy společnosti. Z tabulky lze pozorovat, že se hodnoty v průměru drží v rozmezí 50 %, s výjimkou posledního analyzovaného roku, kdy ukazatel vykazoval nejvyšší naměřenou hodnotu rovnu 65 %. V tomto roce se společnosti rapidně zvýšily cizí zdroje na straně dlouhodobých závazků, neboť si u banky zřídila úvěr. Předchozí rok 2018 vykazoval nejnižší hodnotu, a tedy přibližně 47 % majetku společnosti bylo financováno cizími zdroji. Doporučená hodnota by se měla pohybovat v rozmezí 30-60 %, což se společnost s výjimkou posledního roku splňuje. V porovnání s oborovým průměrem byly z velké většiny naměřeny hodnoty vyšší. Nejbliže se k němu společnost blíží v roce 2018, kdy byl naměřen rozdíl mezi hodnotami pouhých 1,67 %.

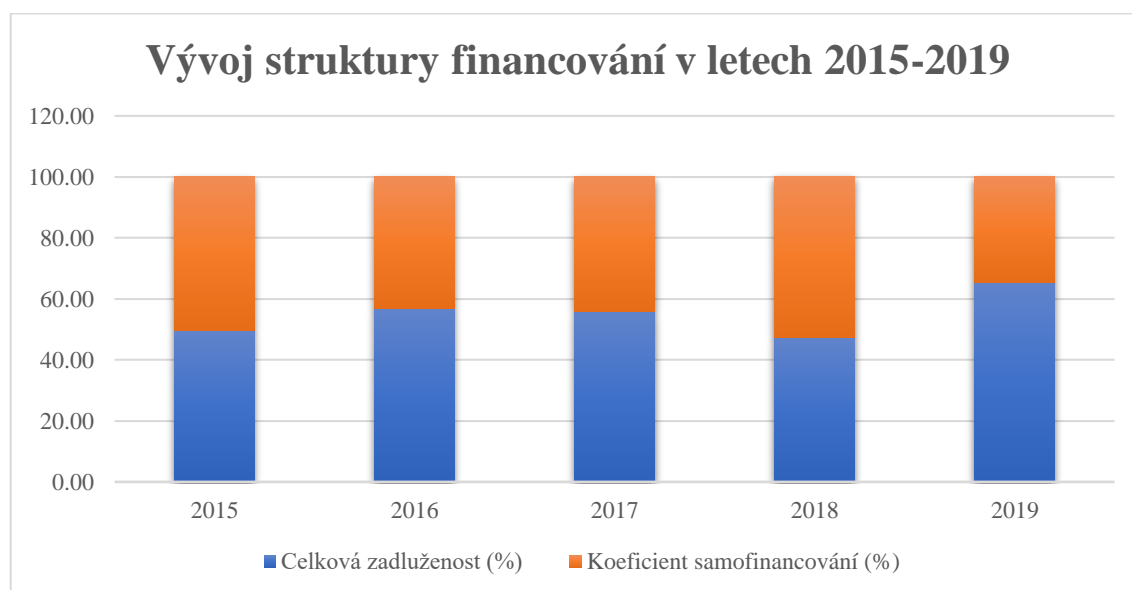
Koeficient samofinancování

Tabulka 26: Koeficient samofinancování

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Koeficient samofinancování (%)	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	50,33	43,26	44,17	52,75	34,59
Oborový průměr	53,23	53,56	53,02	51,84	50,91

Koeficient samofinancování naopak představuje pojetí ze strany vlastního kapitálu a s předešlým ukazatelem by se měl navzájem doplňovat. U ukazatele samofinancování lze pozorovat měnící se trend v průběhu celého sledovaného období. Nejvyšší hodnota, převyšující 50 %, byla naměřena v roce 2018 a nejnižší v roce následujícím. Nízká hodnota je projevem toho, že společnost v roce 2019 svá aktiva financovala z větší části z cizích zdrojů a pouze z necelých 35 % z vlastních zdrojů. Doporučené hodnoty by měly být větší než 50 %, tak jako je tomu i u hodnot oborového průměru. Tento fakt však společnost splňuje pouze v letech 2015 a 2018.



Graf 6: Vývoj struktury financování v letech 2015-2019

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Dle „Zlatých pravidel financování“ by měly být optimální hodnoty celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování v poměru 50:50. Tohle pravidlo společnost do značné míry, až na větší odchylku v roce 2019, splňuje.

Úrokové krytí

Tabulka 27: Úrokové krytí

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Úrokové krytí	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	198,88	10,65	13,02	39,31	18,52

U ukazatele úrokového krytí by doporučené hodnoty neměly klesnout pod hodnotu rovnou 3. Obecně však platí, že čím vyšší jsou, tím lépe pro společnost. V prvním sledovaném roce byla naměřena nejvyšší hodnota, kdy zisk společnosti převyšoval placené úroky 198krát. Tento fakt byl zapříčiněn nízkou hodnotou nákladových úroků v poměru k výsledku hospodaření. Od následujícího roku 2016 se hodnoty ukazatele rapidně snížily. Následující období lze pozorovat narůstající trend, který trval až do roku 2018. V roce 2019 byl zaznamenán pokles z důvodu nižšího vytvořeného zisku.

Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity měří efektivnost hospodaření společnosti se svými vloženými prostředky, především ze strany stálých aktiv a zásob. K výpočtu byl použit ukazatel obratu celkových aktiv, obrat dlouhodobého majetku, obrat zásob, doba obratu zásob, doba obratu pohledávek a doba obratu závazků.

Obrat celkových aktiv

Tabulka 28: Obrat celkových aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Obrat celkových aktiv	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	3,01	3,03	2,91	2,71	1,57
Oborový průměr	1,32	1,37	1,37	1,37	1,36

Doporučená minimální hodnota ukazatele obratu celkových aktiv by neměla být menší než 1. Avšak opět zde platí pravidlo, čím větší hodnota, tím lépe pro společnost. Lze pozorovat mírné kolísání kolem čísla 3 za téměř celé období s výjimkou posledního analyzovaného roku. Vysoké hodnoty jsou pro společnost velmi přívětivé a je zřejmé, že drží vhodné množství aktiv. Tato skutečnost je dána větší sumou tržeb, která ve všech letech přesahovala aktiva. Největší hodnota byla naměřena v roce 2016, kdy ukazatel

dosáhl hodnoty 3,03. Postupný klesající trend byl zapříčiněn symetrickým růstem aktiv, jejichž suma každým rokem stoupala.

Obrat dlouhodobého majetku

Tabulka 29: Obrat dlouhodobého majetku

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Obrat dlouhodobého majetku	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	23,10	10,95	13,44	12,51	3,02
Oborový průměr	2,76	2,94	2,99	2,86	2,83

Ukazatel obratu dlouhodobého majetku by měl vykazovat vyšší hodnoty, než jsou hodnoty oborového průměru, což analyzovaná společnost splňuje ve všech pěti letech. Hned na první pohled je patrný klesající trend, který je dán rostoucí sumou dlouhodobého majetku. V roce 2015 činil stav dlouhodobého majetku 1 636 tis. Kč a v roce 2019 vzrostl na 18 926 tis. Kč. Velký skok byl zapříčiněn koupí nového sídla, kam se společnost ke konci roku 2019 přestěhovala. Tento fakt je zobrazen také v příložené tabulce. Hodnota obratu dlouhodobého majetku v roce 2015 dosahovala 23,10 a v roce 2019 se jeho hodnota snížila na 3,02.

Obrat zásob

Tabulka 30: Obrat zásob

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Obrat zásob	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	10,64	9,67	10,18	7,91	7,20
Oborový průměr	9,34	9,43	9,01	8,50	8,38

Ukazatel obratu zásob ve všech zkoumaných letech kolísal kolem oborového průměru. Na počátku období byly naměřeny vyšší hodnoty, než je průměr v oboru a od roku 2018 na tom byla společnost naopak o něco hůře. Roku 2019 vykázal ukazatel nejnižší hodnotu rovnou 7,20. Jinak řečeno byla položka zásob v průběhu celého roku prodána a znovu naskladněna přibližně 7x. Nízké hodnoty svědčí o tom, že má společnost zbytečně nelikvidní zásoby, které vyžadují nadbytečné financování.

Doba obratu zásob

Tabulka 31: Doba obratu zásob

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Doba obratu zásob (dny)	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	33,84	37,21	35,35	45,52	52,03
Oborový průměr	38,56	38,18	39,96	42,33	42,95

Doba obratu zásob podává přehled o průměrném počtu dnů, po kterou jsou zásoby ve společnosti do doby jejich prodeje či spotřeby. Ukazatel by měl vykazovat co možná nejnižší hodnoty, avšak s přihlédnutím na hodnoty v oboru lze usoudit, že je na tom analyzovaná společnost velmi příznivě. Do roku 2017 se položky zásob skladovaly po dobu 4-5 týdnů. V roce 2018 hodnota stoupla o celých 10 dnů, nicméně s přirovnáním k oborovému průměru se stále držela v mezích. V posledním sledovaném roce číslo vzrostlo o dalších 7 dnů oproti minulému období z důvodu zvýšení stavu zásob oproti tržbám.

Doba obratu pohledávek

Tabulka 32: Doba obratu pohledávek

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Doba obratu pohledávek (dny)	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	30,94	32,61	40,24	36,21	48,20
Oborový průměr	66,02	66,54	65,20	65,25	63,87

Doporučená hodnota ukazatele doby obratu pohledávek by se měla pohybovat okolo 30 dnů, což odpovídá standardní době splatnosti faktur. Společnost po první dvě sledovaná období dosahovala doporučených hodnot a pohybovala se v rámci základní lhůty splatnosti faktur. V roce 2017 se ukazatel zvýšil o zhruba 8 dnů, následující rok opět mírně klesl a v roce 2019 razantně vzrostl na hodnotu 48 dnů. Společnost má ovšem pro své největší odběratele prodlouženou splatnost faktur na tři měsíce, je tedy logické, že bude ukazatel těmito hodnotami ovlivněn. V porovnání s oborovým průměrem, který má na rozdíl od analyzované společnosti klesající trend, vyšly výsledné hodnoty pro STAPAK, spol. s.r.o. relativně pozitivně.

Doba obratu závazků

Tabulka 33: Doba obratu závazků

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Doba obratu závazků (dny)	2015	2016	2017	2018	2019
STAPAK, spol. s.r.o.	52,50	28,47	33,15	33,74	34,13
Oborový průměr	17,81	21,05	20,89	22,22	24,08

Vzhledem k relativně nízké sumě krátkodobých závazků z obchodních vztahů, se daly nízké hodnoty ukazatele doby obratu závazků, očekávat. Dle doporučení by měla hodnota nabývat vyšších hodnot než ukazatel doby obratu pohledávek. To však analyzovaná společnost splňuje pouze v roce 2015, kdy byla schopna uhradit své závazky přibližně za 52 dní. Od roku 2016 má ukazatel mírnou rostoucí tendenci a úhrada závazků se tedy pohybuje přibližně okolo 30 dnů.

Pro přesnější posouzení, zdali jsou pohledávky hrazeny včas, či nikoliv byla vytvořena tabulka s procentním vyjádřením pohledávek po lhůtě splatnosti. Jsou v ní zaznamenány celkové krátkodobé pohledávky a pohledávky po lhůtě splatnosti, které společnost v průběhu analyzovaného období měla.

Tabulka 34: Pohledávky po lhůtě splatnosti

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Pohledávky	2015	2016	2017	2018	2019
Pohledávky celkem (tis. Kč)	3 248 000	3 831 000	5 719 000	5 973 000	7 643 000
Pohledávky po lhůtě splatnosti (Kč)	72 543,02	81 679,96	77 344,84	59 264,01	89 389,98
Do 180 dnů po splatnosti	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Více než 180 dnů po splatnosti	72 543,02	81 679,96	77 344,84	59 264,01	89 389,98
Pohledávky po lhůtě splatnosti (%)	2,23	2,13	1,35	0,99	1,17

Z tabulky je již na první pohled patrné, že pohledávky po lhůtě splatnosti tvoří z celkových pohledávek téměř zanedbatelné množství, jelikož nedosahují více než 2,23 %. Lze tedy předpokládat, že vysoká hodnota doby obratu pohledávek byla způsobena především zvýšenou dobou splatnosti faktur pro nejvýznamnější odběratele.

V grafu přiloženém níže je zaznamenán vývoj doby obratu zásob, doby obratu pohledávek a doby obratu závazků.



Graf 7: Ukazatele řízení aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Provozní ukazatele

Provozní ukazatele měří efektivnost aktivity společnosti a využívá se tedy ve vnitřním řízení. K výpočtu byl vybrán ukazatel mzdové produktivity, nákladovosti výnosů a materiálové náročnosti výnosů. Ve všech případech nebyly ve výpočtu zahrnuty mimořádné výnosy.

Tabulka 35: Provozní ukazatele

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů)

Provozní ukazatele (Kč)	2015	2016	2017	2018	2019
Mzdová produktivita	8,71	8,86	9,33	11,12	10,66
Nákladovost výnosů	0,45	0,96	0,93	0,90	0,95
Materiálová náročnost výnosů	0,03	0,05	0,05	0,02	0,03

Mzdová produktivita udává, kolik Kč výnosů připadá na 1 Kč vyplacených mezd. Dle doporučení by její hodnoty měly s časem růst. Každoroční zvyšování mezd společně

s většími meziročními výnosy zapříčinily stoupající trend ukazatele. Ovšem v roce 2019 hodnota poklesla o necelou 1 Kč na 10,66 Kč. Tento fakt byl zapříčiněn mírným poklesem na straně výnosů, mzdové náklady naopak stále rostly. Nejvyšší hodnota byla naměřena v roce 2018, kdy na každou vyplacenou korunu mezd připadalo 11,12 Kč výnosů.

Ukazatel nákladovosti výnosů by měl mít, na rozdíl od předchozího ukazatele, sestupný trend. Tohle doporučení analyzovaná společnost splňuje pouze mezi lety 2016-2018, kdy meziročně docházelo k poklesu hodnoty o 0,03 Kč. Nejnížší naměřená hodnota byla zaznamenána v roce 2015, kdy na 1 Kč výnosů připadalo 0,45 Kč nákladů. Nejvyšší hodnota dosahovala výše 0,96 Kč a byla naměřená o rok později, v roce 2016.

Materiálová náročnost výnosů vykazuje ve všech letech velmi nízké výsledné hodnoty. To znamená, že společnost na 1 Kč výnosů spotřebuje 0,03-0,05 Kč spotřebovaného materiálu a energie. Hodnoty mají po celé analyzované období kolísavou tendenci odpovídající kolísavým hodnotám spotřeby materiálu a energie.

2.3.5 Shrnutí finanční analýzy

Analyzovaná společnost STAPAK, spol. s r.o. se zabývá především obchodní a výrobní činností. Do jejího portfolia spadají výrobky z fólie a kartonového materiálu. Mimo jiné je přední distributor stříkacích, lakovacích a dávkovacích systémů německých dodavatelů Walter a Dopag. Finanční analýza vykázala pro společnost velmi příznivé výsledky. Podkladem pro její zpracování byly účetní výkazy z let 2015-2019 poskytnuté účetním oddělením. Hodnoty finančních ukazatelů byly porovnány s oborovým průměrem či s doporučenými hodnotami.

U analýzy soustav ukazatelů byl za bankrotní model vybrán Index IN05 a za bonitní model Kralickův Quicktest. Společnost dle Indexu IN05 v prvních čtyřech zkoumaných letech tvořila hodnotu a riziko jejího bankrotu bylo minimální, díky vysokým naměřeným hodnotám. Poslední rok zaznamenal pokles pod doporučenou hranici a společnost se tak ocitla v pásnu šedé zóny, kdy bylo riziko jejího bankrotu vyšší. Výsledné hodnoty Kralickova Quicktestu ukazují na dobrý finanční stav. Nejlépe na tom společnost byla v roce 2017, díky vysoké výnosové situaci. Ukazatel rentability aktiv a ukazatel cash flow v tržbách dosahovaly v tomto roce velmi vysokého bodového ohodnocení. Roku 2016 se společnost nacházela v šedé zóně, což bylo zapříčiněno záporným cash flow z provozní činnosti, který ovlivnil výnosovou situaci svou nulovou hodnotou.

Analýza absolutních ukazatelů odhalila, že značnou část celkových aktiv tvoří oběžná aktiva. Je ovšem zřejmé, že vzhledem k předmětu podnikání společnost disponuje velkým množstvím zásob. Za téměř všechna období, s výjimkou roku 2019, přesahovala oběžná aktiva 70 % z celkových aktiv. V posledním analyzovaném období tvořil nadpoloviční většinu dlouhodobý majetek, který přesahoval 51 %.

Z pohledu pasiv má společnost své zdroje rozděleny mezi vlastní a cizí kapitál téměř v poměru 50:50. V roce 2019 došlo k větší odchylce, kdy cizí kapitál převyšoval vlastní kapitál a činil 65 % z celkových pasiv. Vlastní kapitál byl z velké většiny tvořen výsledkem hospodaření minulých let a s časem rostl. Hodnota základního kapitálu činila 100 tisíc Kč v průběhu celého sledovaného období. V rámci cizích zdrojů byl zaznamenán měnící se trend u krátkodobých i dlouhodobých závazků, takže nelze jednoznačně určit, která položka byla pro společnost významnější.

V analýze výkazu zisku a ztrát byly největší změny zaznamenány v roce 2018, kdy společnost dosáhla největšího výsledku hospodaření za účetní období. V průběhu sledovaných let docházelo k růstu celkových výnosů i celkových nákladů. Nejvyšší růst nákladů nastal mezi lety 2015 a 2016, což ovlivnilo výsledek hospodaření, který se vykázal v roce 2016 jako nejnižší za celé sledované období.

Analýza rozdílových ukazatelů odhalila, že společnost nedisponuje dostatečným množstvím peněžních prostředků k okamžitému splacení svých závazků. Ukazatel čistého pracovního kapitálu vykázal kladné hodnoty, neboť má společnost většinu svého majetku uloženou v oběžných aktivech. Nikoliv však v peněžních prostředcích, ale především v zásobách či pohledávkách. Z toho důvodu se u ukazatele čistých pohotových prostředků projeví hodnoty záporné ve všech sledovaných letech.

Při analýze poměrových ukazatelů, konkrétně při analýze rentability, dosáhla společnost obstojných výsledků. Ukazatele rentability vlastního i celkového kapitálu byly ve všech letech, s výjimkou roku 2016, vyšší než naměřený oborový průměr. Zároveň byly výsledné hodnoty vlastního kapitálu vyšší než hodnoty celkového kapitálu, čímž je poukázáno na fakt, že společnost dokáže efektivně využívat své cizí zdroje. Rentabilita tržeb na tom byla podstatně hůře. V prvních třech sledovaných letech vykazovala nižší hodnoty, než je průměr v oboru. To se v roce 2018 změnilo a společnost tak až do konce analyzovaného období tvořila vyšší zisk, než bylo v oboru běžné.

Schopnost hradit své závazky znázorňují ukazatele likvidity. Ukazatel běžné likvidity zaznamenal vyšší hodnoty, než je v oboru průměrné, což je pro analyzovanou společnost dobrým signálem. Čím vyšší hodnoty ukazatel dosahuje, tím větší platební schopnost společnost má. Pohotová likvidita nepočítá s nejméně likvidní položkou rozvahy, tudíž se od ní odečtou veškeré zásoby. Společnost se ve všech letech držela doporučené hodnoty a v letech 2016 a 2017 dosahovala hodnot téměř totožných s hodnotami oborového průměru. Ukazatel okamžité likvidity bere v potaz pouze krátkodobý finanční majetek a jeho hodnoty se pro společnost vykazovaly taktéž jako velmi přívětivé. Téměř ve všech letech se naměřený ukazatel přibližoval k oborovému průměru, s výjimkou roku 2015. Ten značně poukazuje na neefektivní využívání finančních prostředků. Z výsledných hodnot lze vyvodit, že společnost STAPAK, spol. s r.o. nemá s hrazením svých závazků potíže.

Ukazatele zadluženosti poukazují na skutečnost, že společnost většinu svého majetku financuje částečně ze svých zdrojů a částečně ze zdrojů cizích. Dle „Zlatých pravidel financování“ by měly být optimální hodnoty celkové zadluženosti a koeficientu samofinancování v poměru 50:50. Tohle pravidlo společnost do značné míry, až na odchylku v roce 2019, splňuje. V roce 2019 převažovaly z 65 % cizí zdroje, z důvodu pořízení bankovního úvěru, kterým společnost financovala nákup nových automobilů.

Analýza ukazatelů aktivity dopadla pro společnost taktéž relativně příznivě. Ukazatel obratu celkových aktiv i stálých aktiv vykázal ve všech letech vysoké hodnoty a je tedy zřejmé, že společnost drží vhodné množství aktiv. Vysoké hodnoty ukazatele obratu zásob se projevily na začátku období až po rok 2017. Od roku 2018 na tom byla společnost podstatně hůře, než bylo v oboru běžné. Tyto nízké hodnoty signalizují zbytečně nelikvidní zásoby, které představují investici s nízkou výnosností. Zásoby se do roku 2017 skladovaly průměrně po dobu 4-5 týdnů. V roce 2018 se ukazatel doby obratu zásob stále držel v hodnotách oborového průměru, avšak v posledním sledovaném roce jeho hodnota vzrostla o celých 10 dnů z důvodu zvýšení stavu zásob oproti tržbám, což pro společnost není příliš pozitivní výsledek. Doba obratu pohledávek má v průběhu období rostoucí trend a průměrně dosahuje okolo 35 dnů. V posledním analyzovaném období značně vzrostla na hodnotu 48 dnů. I přes tento fakt má společnost pro své největší odběratele prodlouženou splatnost faktur na tři měsíce, takže jsou pohledávky stále hrazeny včas. Se splatností dodavatelských faktur je na tom společnost obdobně, avšak u ukazatele doby obratu závazků lze naopak zaznamenat trend klesající. V roce 2015 vykazoval ukazatel velmi vysokou hodnotu rovnu 52 dnů. Od roku 2016 až po rok 2019 se splatnost závazků snížila na průměrných 30 dnů. V porovnání s oborovým průměrem jsou naměřené hodnoty relativně vysoké. Doba obratu pohledávek by měla být nižší než doba obratu závazků, což se společnosti nedaří dodržet. Nicméně bylo zjištěno, že vysoké hodnoty doby obratu pohledávek byly způsobeny zvýšenou dobou splatnosti faktur nikoli nesplácením ve stanovené lhůtě.

Finanční analýzu zakončují provozní ukazatele, které hodnotí situaci z pohledu vnitřního řízení. U mzdové produktivity byl zaznamenán rostoucí průběh, což je u tohoto ukazatele velmi žádoucí. Nákladovost výnosů by měla mít naopak klesající tendenci, což bylo zaznamenáno pouze v průběhu let 2016 až 2018. Materiálová náročnost výkonů nemá pro společnost velkou vypovídací hodnotu, jelikož její výsledné hodnoty dosahují minima.

3 NÁVRHY ŘEŠENÍ

Předchozí kapitola věnovaná finanční analýze společnosti STAPAK, spol. s.r.o. vykazala velmi příznivé hodnoty téměř u většiny finančních ukazatelů. Z toho je patrné, že je společnost ekonomicky stabilní. I přesto však byla odhalena jistá úskalí, kde by bylo možné dosavadní výsledky zdokonalit. Tato kapitola se bude zabývat primárním cílem celé bakalářské práce, tedy návrhy na zlepšení současné finanční situace analyzované společnosti se zaměřením na nedostatky, které byly zjištěny.

Nejzásadnější problém byl zjištěn již při výpočtu rozdílových ukazatelů, respektive čistých pohotových prostředků, které ve všech sledovaných letech vyšly v záporných hodnotách a jejich hodnota se postupem času snižovala. Tento fakt signalizuje, že má společnost většinu svých peněžních prostředků uloženou v nelikvidních zásobách, což potvrdil ukazatel obratu zásob i ukazatel doby obratu zásob.

Ukazatel rentability tržeb zaznamenal, že společnost sice nevykazovala záporné hodnoty a byla schopna generovat zisk, ovšem v prvních třech sledovaných letech byly jeho výsledné hodnoty značně pod hodnotami oborového průměru. Rok 2018 byl zlomový, protože přinesl největší tržby spolu s nejvyšším hospodářským výsledkem. V posledním roce došlo k mírnému poklesu, jehož klesající trend pokračoval nadále i v roce 2020.

Na základě výsledků finanční analýzy a předmětu podnikání navrhuji optimalizaci skladových zásob dle analýzy ABC a následné využití skladových prostor, které by společnosti přinášeli dodatečné finanční prostředky.

3.1 Řízení zásob

V současnosti se ve společnosti STAPAK, spol. s.r.o. žádná metoda pro řízení zásob nevyužívá. Obalový materiál jakožto průtažné folie či kartonové krabice jsou skladem stále a objednávají se dle spotřeby. Specifické zboží vytvořené na zakázku (kartonové krabice na míru), se musí taktéž neustále hlídat. Zákazníci se specifickými potřebami většinou objednávají zboží pravidelně, v intervalu alespoň jednou za týden, proto je potřeba mít vše nezbytné neustále na skladě.

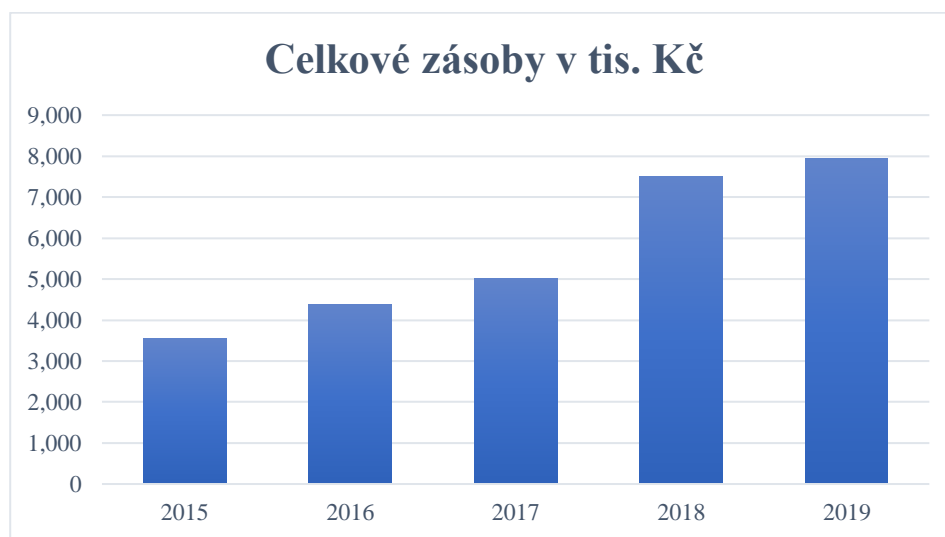
Stříkací a lakovací systémy od společnosti Walther Pilot a Dopag se objednávají jednotlivě dle zakázek, a proto jsou na skladě uloženy většinou jen do doby odeslání

konečnému odběrateli. Momentálně je dle skladové evidence uloženo 1 280 položek zásob pouze od společnosti Walther Pilot a 1 420 položek obalového materiálu.

3.1.1 Oceňování a výše zásob

Do roku 2017 účtovala společnost zásoby způsobem B, od roku 2018 začala zásoby účtovat způsobem A. To znamená, že od roku 2018 se nakoupené zásoby nejprve zaúčtují na příslušný rozvahový účet a do nákladů se dostávají až prostřednictvím výdejek. Oceňování nakupovaných zásob je prováděno v pořizovací ceně, která mimo ceny pořízení zahrnuje i náklady související s jejich pořízením. Těmito náklady je myšlena doprava, poštovné či například pojistné. Bezpohybové zásoby analyzovaná společnost v období 2015-2019 neměla.

Níže uvedený graf zaznamenává vývoj celkových zásob analyzované společnosti od roku 2015 do roku 2019. Vývojový trend má rostoucí lineární průběh, což pro společnost značí i zvyšující se náklady na skladování těchto zásob. V roce 2019 se jejich hodnota zvýšila o více než 4 000 tisíc Kč oproti prvnímu sledovanému období.



Graf č. 8: Vývoj celkových zásob společnosti STAPAK, spol. s.r.o.

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Z důvodu širokého sortimentu bych doporučila zavedení systému pro řízení zásob, který by společnosti pomohl udržovat zásoby na optimální úrovni a zároveň pomohl snížit celkové náklady vznikající v průběhu zásobovacího procesu. Za nejvhodnější metodu byla vybrána ABC analýza řízení zásob.

3.1.2 ABC analýza

Metoda ABC vychází z Paretova pravidla 80 na 20, kdy předpokládáme, že 80 % zásob se podílí na celkové spotřebě z 20 %. Položky zásob jsou v rámci ABC analýzy rozděleny do tří skupin podle jejich procentuálního podílu na celkové hodnotě zvoleného parametru. Mezi kategorií A spadá 5-15 % druhů zásob, které představují až 80% podíl na celkové spotřebě. Kategorie B obsahuje 15-25 % druhů zásob, které zaujmají 15-25% podíl na celkové spotřebě. Poslední kategorie C zaujímá 60-80 % druhů zásob, které mají 5-15% podíl na celkové spotřebě (Čížinská, 2018, s.189-190).

Kvůli široké škále nabízeného sortimentu a náročnosti, bylo po domluvě se společností vybráno pro účely analýzy ABC pouze následujících 10 položek zásob, které jsou znázorněny v tabulce níže a rozčleněny do sloupců dle jejich prodejní ceny, prodaných kusů a celkového ročního obrátu za celé období 2019. Veškeré hodnoty pro tuto analýzu byly získány z účetního systému POHODA.

Tabulka 36: Analýza ABC

(Zdroj: Vlastní zpracování z interních materiálů)

Položka	Jednotková cena	Roční spotřeba (ks)	Roční obrat (Kč)	Roční obrat (%)
Filtr CI HC 10 x 1m	3 492	76	265 392	6,40
Těsnění jehly P Maxi, 90/93 ND	1 498	27	40 446	0,97
Průtažná folie ruční 500 / 0,023 mm / 2,90 kg	137	5 777	791 449	19,08
Průtažná folie ruční 500 / 0,023 mm / 200 g / 150 m / 1,8 kg	95	19 187	1 822 765	43,94
Folie bublinková 1000 mm / 100 m STANDARD	355	1 737	616 635	14,86
Lepicí páska PP 48 mm x 66 m Transparentní	16	17 198	275 168	6,63
Vázací páska PP 15,5 / 0,70 / 200 / 1700 m	718	281	201 758	4,86
Sáček s rychlouzavírací lištou 80 x 120 mm	12	1 116	13 392	0,32
Kelímek nápojový 0,2 l Bílý	0,25	269 900	67 475	1,63
Paleta dřevěná 620 x 620 mm	150	360	54 000	1,30
Celkem	x	337 430	4 148 480	100

Mezi vybrané položky patří filtr CI HC 10x1m a těsnění jehly P Maxi, 90/93 ND od německého dodavatele Walther. Průtažná folie ruční 500/0,023 mm/2,90 kg, průtažná folie ruční 500/0,023 mm/200 g/150 m/1,8 kg a folie bublinková 1000 mm/100 m STANDARD od společnosti GLOBALFOL s.r.o. Lepicí páska PP 48 mm x 66 m transparentní od dodavatele TART, s.r.o. Vázací páska PP 15,5/0,70/200/1700 m dodávána společností TECHNOBAL s.r.o. Sáček s rychlouzavírací lištou 80 x 120 mm od společnosti OBRETA spol. s.r.o. Kelímek nápojový 0,2 l bílý od dodavatele Schubert partner a.s. A od AP stolařství s.r.o. byla dodávána dřevěná paleta 620 x 620 mm.

Jednotková cena je uváděna v Kč. Roční obrat se následně vypočítá jako součin ceny a počet prodaných kusů jednotlivého zboží (roční spotřeba). Celková roční spotřeba vybraných položek zásob v roce 2019 činila 337 430 ks. Celkový obrat vybraných zásob v tomtéž roce dosahoval 4 148 tisíc Kč. Pomocí výsledného obratu byl vypočítán roční obrat v procentech připadající na každou položku zásob. V tabulce přiložené níže jsou zásoby uspořádány dle ročního obratu v % a následně rozděleny do skupin A, B nebo C.

Tabulka 37: Vyhodnocení analýzy ABC

(Zdroj: Vlastní zpracování z interních materiálů)

Položka	Roční obrat (%)	Kumulace obratu (%)	Skupina
Průtažná folie ruční 500 / 0,023 mm / 200 g / 150 m / 1,8 kg	43,94	43,94	A
Průtažná folie ruční 500 / 0,023 mm / 2,90 kg	19,08	63,02	A
Folie bublinková 1000 mm / 100 m STANDARD	14,86	77,88	A
Lepicí páska PP 48 mm x 66 m Transparentní	6,63	84,51	B
Filtr CI HC 10 x 1m	6,40	90,91	B
Vázací páska PP 15,5 / 0,70 / 200 / 1700 m	4,86	95,77	C
Kelímek nápojový 0,2 l Bílý	1,63	97,40	C
Paleta dřevěná 620 x 620 mm	1,30	98,70	C
Těsnění jehly P Maxi, 90/93 ND	0,97	99,67	C
Sáček s rychlouzavírací lištou 80 x 120 mm	0,32	100	C

Pro lepší přehlednost byla zpracována souhrnná tabulka č. 38, ve které jsou vybrané položky zásob rozčleněny do skupin A, B a C. Součástí tabulky jsou informace o četnosti položek v jednotlivých skupinách a jejich celkový obrat vyčíslen v Kč. Z těchto údajů byl vypočítán procentní podíl připadající každé skupině zásob a následně její kumulativní výskyt v %.

Tabulka 38: Souhrnná ABC analýza

(Zdroj: Vlastní zpracování z interních materiálů)

Skupina	Četnosti	Celkový obrat (Kč)	Podíl na obratu (%)	Kumulativní výskyt (%)
A	3	3 230 849	77,88	77,88
B	2	540 560	13,03	90,91
C	5	377 071	9,09	100,00
Celkem	10	4 148 480	100	x

Skupina A obsahuje tři položky zásob, které jsou pro společnost nejvíce významné. Jedná se o zásoby, které odběratelé využívají pro své služby na denním pořádku, a proto je u nich největší odbyt. Celkový obrat těchto zásob tvořil 77,88% podíl z celkového obratu představující 3 230 849 Kč.

Ve skupině B se nachází pouze dvě položky, lepicí páska PP 48 mm x 66 m transparentní a filtr CI HC 10x1m. Tyto položky tvoří 13,03 % z celkového obratu rovnající se 540 560 Kč.

Skupina C zahrnuje nejméně obrátkové položky, které je nutno ohlídat, aby nedocházelo ke zbytečně nadměrnému množství na skladě. Z tabulky je patrné, že tyto položky dosahují pouze 9% podílu z celkové spotřeby, která činila 377 071 Kč. I přesto že je zásob v této kategorii nejvíce, jsou pro společnost nejméně významné.

3.1.3 Doporučení

Analýza ABC odhalila skutečnost, že by se společnost měla nejvíce zaměřit na položky skupiny A. Vybrané zásoby v kategorii A tvoří největší podíl na celkovém obratu a je

v nich zakotveno nejvíce kapitálu. Proto je nutné těmto položkám věnovat největší pozornost a sledovat je takřka permanentně. Měly by se objednávat v malém množství, ale v častějších intervalech. Pro zefektivnění této skupiny zásob by se společnost měla zaměřit na stanovení optimální velikosti dodávek a na optimálním dodávkovém cyklu. Optimální velikost dodávky lze zjistit za pomoci Harris-Wilsonova vzorce, jehož cílem je nalezení takového objemu dodávky, při které jsou logistické náklady minimální.

$$ECQ = \sqrt{\frac{2 \times D \times c_b}{c_v}}$$

Vzorec 26: Optimální velikost dodávky

(Zdroj: Gros, 2016)

, kde

ECQ je optimální velikost dodávky,

D je poptávka,

c_b jsou náklady na doplňování zásob,

c_v jsou náklady na držení zásob (Gros, 2016, s. 235).

U zásob skupiny B je doporučeno udržovat průměrný cyklus dodávek.

Skupinu C tvoří nejvíce položek, které se na celkovém obratu podílí nejméně. Navrhují proto vytvoření samostatné analýzy ABC pouze pro položky skupiny C. Společnost by si v tomto případě musela sestavit nejprve analýzu ABC pro všechny své skladové položky a následně sestavit ABC analýzu obsahující položky ze skupiny C. Pokud by se společnosti podařilo snížit objem položek z kategorie C, znamenalo by to snížení nákladů na skladování těchto zásob a zároveň zvýšení cash flow.

3.2 Zvýšení tržeb

Mimo optimalizaci zásob, která by s sebou přinesla snížení nákladů, by se analyzovaná společnost STAPAK, spol. s r.o. měla zaměřit také na zvýšení svých tržeb. Toho by mohlo být dosaženo zavedením doprovodných služeb.

Jak bylo zmíněno již v kapitole představující analyzovanou společnost, na konci roku 2020 došlo ke stěhování do nového, rozsáhlejšího sídla. Nejenomže mají teď zaměstnanci

vlastní kanceláře s modernějším vybavením, ale především došlo i ke zvětšení skladu, který není v momentální době plně využit. Dalším z možných řešení, který by zároveň vyřešil nevyužité skladové prostory je zavedení externí logistické služby.

3.2.1 Outsourcing

Outsourcing neboli používání vnějších zdrojů, představuje převedení jedné nebo více aktivit na externí organizaci. Jedná se o aktivity, které společnost doposud prováděla ve vlastní režii, anebo které by byla schopna si sama zajistit, ale nemá na ně dostatečnou kapacitu či finance (Dvořáček a Tyll, 2010, s. 1-2).

Skladová logistika

Jednou z možností externí služby by mohla být komplexní skladová logistika. Jednalo by se o příjem zboží na sklad a všechny operace se skladovou logistikou spojené, tedy především štitkování a přebalování zboží, balení pro přepravu, skladový reporting, zajištění dopravy do skladu či komunikaci s dodavateli.

Na základě analýzy konkurence byl sestaven předběžný orientační ceník služeb:

Tabulka 39: Ceník skladové logistiky

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ceník	Kč/ks
Příjem palety	39,00
Štitkování zboží	1,50
Skladování palety - měsíc	250,00
Skladování v policovém regálu - měsíc	60,00
Zpracování objednávky	39,00
Přeprava zásilky po ČR	80,00

Příjem palety je zpoplatněn sumou 39 Kč za kus. Štitkování zboží je za poplatek 1,50 Kč za kus, počítá se s tím, že štítky budou dodány klientem. Skladování jedné palety bylo za měsíc vyčísleno na 250 Kč/ks, skladování v policích a policových regálech na 60 Kč/ks za měsíc. Služba zpracování objednávky zahrnuje fyzické vyskladnění zboží ze skladu, tisk přepravního štítku včetně faktury, balení objednávky, expedici a evidenci stavu objednávky v logistickém systému. Přeprava zásilky po České republice činí 80 Kč, při

přepravě zboží na Slovensko či do jiných zemí by se vytvořil individuální návrh dle potřeb zadavatele.

Fulfillment

Další z možných variant, které se nabízí, je služba fulfillment. Jedná se o kompletní logistickou službu pro e-shopy. Společnost převezme veškerou starost o sklad zadavatele, včetně balení a logistiky. Aby měl ovšem majitel o svém e-shopu neustálý přehled, ať už z pozice objednávek, vratek či skladových zásob, dojde k propojení systému společnosti s e-shopem zákazníka (Mikulášková a Sedlák, 2015, s. 302).

Cena za službu fulfillment by se tedy odvíjela především od přibližného počtu objednávek za měsíc. Stejně jako u skladové logistiky by si společnost účtovala také za uskladnění jednotlivých položek zboží. Jelikož jsou součástí sortimentu také speciální krabice vytvořené na zakázku, které jsou specifické svým tvarem či velikostí, mohla by se společnost se zákazníkem individuálně dohodnout na jedinečném obalu, do kterého bude jeho zboží následně baleno.

Následující tabulka obsahuje předběžný výpočet nákladů. Ty jsou rozděleny do řádků podle nákladů za měsíc a nákladů za rok. Předběžně je počítáno s dvěma zaměstnanci na hlavní pracovní poměr, brigádníky a vyřízení 1 000 objednávek za každý měsíc.

Tabulka 40: Náklady na externí logistickou službu

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Náklady	Energie a další poplatky	Mzdové náklady	Ostatní osobní náklady	Ostatní náklady	Distribuční náklady	Celkem
Kč/měsíc	4 500	63 000	4 500	5 000	63 000	140 000
Kč/rok	54 000	756 000	54 000	60 000	756 000	1 680 000

Mezi energii a další poplatky jsou zahrnuty náklady na vodu, elektřinu, topení, úklid a náklady na pojištění a zabezpečení skladu či skladových zásob. Tyto náklady byly vyčísleny na 4 500 Kč/měsíc, z čehož činí 500 Kč/měsíc náklady na pojištění. Mzdové náklady v sobě mají zakotvenu hrubou mzdu dvou provozních zaměstnanců a brigádníků, kteří jsou k dispozici při absenci zaměstnanců na hlavní pracovní poměr, anebo při sezónních výkyvech. Mzdové náklady na jednoho pracovníka činí 30 000 Kč, včetně

zdravotního a sociálního pojištění. Do ostatních osobních nákladů byly započítány stravenky v hodnotě 75 Kč/den. Položka ostatních nákladů představuje náklady spojené s nákupem software a vybavení skladu. Distribuční náklady jsou spojeny s nákladem na obalový materiál (kartonové krabice, ochranná folie, výplňový materiál či lepicí pásky), který činí 3 000 Kč/měsíc a také s náklady spojeny s dopravou, které byly vyčísleny na 60 000 Kč/měsíc. Celkové náklady na službu fulfillment za měsíc byly vyčísleny na 140 000 Kč, za rok tyto náklady činí 1 680 000 Kč.

V tabulce č. 41 jsou porovnány náklady a výnosy za vybrané období, tedy opět za měsíc a za celý rok. Při výpočtu byl použit ceník skladové logistiky (viz. tabulka 39).

Tabulka 41: Porovnání výnosů a nákladů na externí logistickou službu

(Zdroj: Vlastní zpracování)

Položka	Výnosy za logistické služby	Výnosy za skladování	Výnosy za distribuci	Výnosy celkem	Náklady celkem	Zisk
Kč/měsíc	49 800	50 000	80 000	179 800	140 000	39 800
Kč/rok	597 600	600 000	960 000	2 157 600	1 680 000	477 600

Výnosy za logistické služby v sobě zahrnují příjem zboží na sklad, štítkování zboží a samotné zpracování objednávky. Jejich výpočet je následující:

1. Předpokládaný příjem palet za jeden měsíc je 200 ks po 39 Kč za paletu.

$$200 \times 39 = 7\,800 \text{ Kč}$$

2. Štítkováním zboží je myšleno štítkování jednotlivých krabic na paletě. Je počítáno, že se průměrně na jedné paletě nachází 10 ks krabic. Za štítkování zboží je poplatek 1,50 Kč/ks.

$$200 \times 10 = 2\,000 \text{ Ks krabic}$$

$$2\,000 \times 1,5 = 3\,000 \text{ Kč}$$

3. Samotné zpracování jedné objednávky je zpoplatněno částkou 39 Kč. Při měsíčním objemu 1 000 objednávek jsou tržby za zpracování následující.

$$1\,000 \times 39 = 39\,000 \text{ Kč}$$

Výnosy za logistické služby po sečtení dohromady činí 49 800 Kč. Skladování je zpoplatněno sazbou 250 Kč za jednu paletu. Měsíční výnosy za 200 ks palet přináší 50 000 Kč. Výnosy za distribuci obsahují přepravu 1 000 zásilek po ČR s jednotnou sazbou 80 Kč za jednu zásilku. Celkem tedy distribuční výnosy dosahují 80 000 Kč/měsíc. Celkové výnosy ze služby fulfillment byly vyčísleny na 179 800 Kč za měsíc. Z tabulky je patrné, že výnosy převyšují náklady vynaložené na tuto službu. Celkový zisk za měsíc by dle předběžné kalkulace odpovídal 39 800 Kč, za rok by tato částka dosahovala 477 600 Kč.

3.3 Zhodnocení přínosů

Analýza ABC poukázala na fakt, že společnost sdružuje na skladě značné množství zásob, které jsou z hlediska podílu na tržbách nejméně významné. Při snížení objemu těchto položek by došlo ke snížení nákladů na skladování a zlepšení ukazatele obratu zásob i doby obratu zásob. Zároveň by zavedený systém řízení společnosti pomohl udržovat zásoby na optimální úrovni.

V případě využití jedné z nabízených variant řešení externí logistické služby by se společnosti mohlo podařit alespoň částečně vyřešit problémy s klesajícími tržbami. Implementace outsourcingu by analyzované společnosti mohla přinést další, více předvídatelné tržby a nové zákazníky. V porovnání s běžnými dodavatelsko-odběratelskými vztahy jsou outsourcingové kontakty dlouhodobější. Většinou se uzavírají na dobu 2 až 10 let, ale mohou být i delší. Současně by takové rozšíření služeb mohlo společnosti zvýšit její konkurenceschopnost a postavení na trhu.

Pokud by se společnost rozhodla zavést externí logistickou službu či službu fulfillmentu, s velkou pravděpodobností by došlo ke zvýšení zisku, čímž by se zlepšily hodnoty ukazatele rentability tržeb.

ZÁVĚR

Stěžejním cílem bakalářské práce bylo zhodnocení finanční stability vybrané společnosti STAPAK, spol. s r.o. pomocí metod finanční analýzy a následné doporučení návrhů na zlepšení její aktuální situace. K analýze byly využity účetní výkazy společnosti z let 2015 až 2019.

První část vymezovala potřebná teoretická východiska důležitá ke zpracování finanční analýzy. Nejprve byla popsána vnitřní a vnější analýza společnosti, následně soustavy ukazatelů a v neposlední řadě jednotlivé ukazatele finanční analýzy. Součástí teoretické části bylo i vymezení doporučených hodnot sloužící k interpretaci výsledků.

V úvodu analytické části byla analyzovaná společnost představena a následně byly aplikovány teoretické poznatky z kapitoly první. Výsledné hodnoty ukazatelů finanční analýzy byly porovnány s doporučenými hodnotami či s oborovým průměrem získaným z webových stránek Ministerstva průmyslu a obchodu.

Finanční analýza prokázala, že je na tom společnost velmi dobře a je finančně stabilní. I přesto však byly odhaleny jisté problémy, ve kterých by mohlo dojít ke zlepšení. Negativním faktorem bylo špatné řízení zásob, které projevíly ukazatele aktivity. Bylo zjištěno, že společnost má na skladě velké množství nelikvidních zásob, ve kterých je zakotvena většina peněžních prostředků. Tento fakt potvrdil ukazatel čistých pohotových prostředků, který ve všech sledovaných letech vyšel v záporných hodnotách. Dalším zjištěným nedostatkem byly klesající tržby, respektive klesající hodnoty ukazatele rentability tržeb.

Závěrečná část se zaměřuje na návrhy, které by mohli pomoci společnosti zlepšit její aktuální finanční stav. K optimalizaci skladových zásob byla využita analýza ABC, která vybrané položky rozdělila do skupin podle ročního obrátu. Zásoby skupiny A tvoří největší podíl na celkovém obrátu a je v nich zakotveno nejvíce kapitálu, proto je nutné těmto položkám věnovat největší pozornost. Pro zefektivnění této skupiny zásob bylo doporučeno stanovit optimální velikost dodávek a optimální dodávkový cyklus. Zároveň byla navržena samostatná analýza pouze pro zásoby spadající do skupiny C. Při snížení objemu těchto položek by mohlo dojít ke zlepšení obrátu zásob i zvýšení cash flow.

Pro zvýšení tržeb bylo navrženo zavedení externí logistické služby, která by společnosti zároveň pomohla využít prázdné skladové prostory. Byla navržena služba skladové logistiky a služba fulfillment. U fulfillmentu došlo k předběžné kalkulaci nákladů a výnosů dle předem sestaveného ceníku skladové logistiky. Výsledné hodnoty byly prezentovány pozitivně, a kromě zvýšení tržeb by zavedení externí služby mohlo přinést také zvýšení konkurenceschopnosti na trhu a nové zákazníky.

Seznam použité literatury

CIMBÁLNÍKOVÁ, Lenka. *Strategické řízení: proč je želva rychlejší než zajíc*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2012. ISBN 978-802-4429-632.

Český statistický úřad, 2020. Mzdy, náklady práce ve Zlínském kraji 2015-2019. *Krajská správa ČSÚ ve Zlíně* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xz/mzdy-xz>

Český statistický úřad, 2020. Věkové složení obyvatelstva. *Veřejná databáze* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/vekove-slozeni-obyvatelstva-2019>

Český statistický úřad, 2020. Inflace – druhy, definice, tabulky. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/mira_inflace

Český statistický úřad, 2020. Zaměstnanost, nezaměstnanost ve Zlínském kraji. *Krajská správa ČSÚ ve Zlíně* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xz/zamestnanost-xz>

ČIŽINSKÁ, Romana. *Základy finančního řízení podniku*. Praha: Grada Publishing, 2018. Prosperita firmy. ISBN 978-80-271-0194-8.

DANĚK, Milan. Jednatel společnosti STAPAK, spol. s.r.o. [ústní sdělení]. STAPAK, spol. s.r.o. Východní 2268, Staré Město, 18.12.2020.

DVOŘÁČEK, Jiří a Peter SLUNČÍK. *Podnik a jeho okolí: jak přežít v konkurenčním prostředí*. V Praze: C.H. Beck, 2012. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-224-3.

DVOŘÁČEK, Jiří a Ladislav TYLL. *Outsourcing a offshoring podnikatelských činností*. V Praze: C.H. Beck, 2010. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-010-2.

Eurydice, 2021. Česká republika: Politická a ekonomická situace. *Eurydice* [online]. [cit. 2021-03-12] https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/political-and-economic-situation-21_cs

Gratec [online]. Liberec: Gratec, spol. s.r.o., 2018 [cit. 2020-12-27]. Dostupné z: <https://www.gratec.cz/cs/>

GROS, Ivan. Velká kniha logistiky. Praha: Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, 2016. ISBN 978-80-7080-952-5.

HANZELKOVÁ, Alena, Miloslav KEŘKOVSKÝ a Oldřich VYKYPĚL. *Strategické řízení: teorie pro praxi*. 3. přepracované vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-637-1.

KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-807-1797-135.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Prosperita firmy. ISBN 978-80-271-0563-2.

KONEČNÝ, Miloš. *Finanční analýza: studijní opora pro distanční studium*. Vyd. 2., dopl. Brno: Sting, 2008. ISBN 978-80-86342-76-4.

Kontakty. STAPAK [online]. Staré Město: STAPAK, spol., 2019 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <http://www.stapak.cz/kontakty.html>

KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-538-1.

Kurzy.cz, 2021. EUR průměrné kurzy rok 2019, historie kurzů měn. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/kurzy-men/historie/EUR-euro/2019/>

Kurzy.cz, 2021. HDP 2021, vývoj hdp v ČR. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/hdp/A=2>

Kurzy.cz, 2020. Nezaměstnanost ve Zlínském kraji k 31.12.2019. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/zpravy/527847-23-01-2020-nezamestnanost-ve-zlinskem-kraji-k-31-12-2019/>

Krajský úřad Zlínského kraje, 2020. Lidé. *Krajský úřad Zlínského kraje* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.kr-zlinsky.cz/lide-cl-3775.html#rozumim>

MAGRETTA, Joan. *Michael Porter jasně a srozumitelně: o konkurenci a strategii*. Praha: Management Press, 2012. Knihovna světového managementu. ISBN 978-80-7261-251-2.

MIKULÁŠKOVÁ, Petra a Mirek SEDLÁK. *Jak vytvořit úspěšný a výdělečný internetový obchod*. Brno: Computer Press, 2015. ISBN 978-80-251-4383-4.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, 2021. Analytické materiály. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. [cit. 2021-03-18]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/>

MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ. Finanční analýza. Vyd. 2., přeprac. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-7357-219-2.

Nordson EFD [online]. Praha: Nordson EFD, 2020 [cit. 2020-12-27]. Dostupné z: <https://www.nordson.com/cs-CZ/divisions/efd>

NOŽIČKOVÁ, Gabriela. Referentka obchodního oddělení společnosti STAPAK, spol. s.r.o. [ústní sdělení]. STAPAK, spol. s.r.o. Východní 2268, Staré Město, 18.12.2020.

Obaly a obalová technika. STAPAK [online]. Staré Město: STAPAK, spol., 2019 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <http://www.stapak.cz/obaly.html>

Obalová technika s.r.o. [online]. Praha: Kurzy.cz, spol., 2020 [cit. 2020-12-28]. Dostupné z: <https://rejstrik-firem.kurzy.cz/05065984/obalova-technika-sro/>

Ochrana osobních údajů: Co je GDPR? Ministerstvo vnitra České republiky [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2016 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/gdpr/clanek/co-je-gdpr.aspx>

RŮČKOVÁ, Magdaléna. Hlavní účetní společnosti STAPAK, spol. s.r.o. [ústní sdělení]. STAPAK, spol. s.r.o. Východní 2268, Staré Město, 18.12.2020.

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2019. Finanční řízení. ISBN 978-80-271-2028-4.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. Brno: Computer Press, 2007. Praxe manažera (Computer Press). ISBN 978-80-251-1830-6.

SEDLÁČKOVÁ, Helena a Karel BUCHTA. *Strategická analýza*. 2., přeprac. a dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2006. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-717-9367-1.

SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0413-0.

Stříkací a lakovací systémy. STAPAK [online]. Staré Město: STAPAK, spol., 2019 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <http://www.stapak.cz/waltherpilot.html>

ŠIMKOVÁ, Eva. *Základy ekonomie: systematický přehled základní ekonomické problematiky*. Vyd. 2., přeprac. Hradec Králové: Gaudeamus, 2007. ISBN 978-80-7041-657-0.

VEBER, Jaromír. *Management: základy, prosperita, globalizace*. Praha: Management Press, 2000. ISBN 80-726-1029-5.

Veřejný rejstřík a Sbírka listin: Výpis z obchodního rejstříku. Justice [online]. Brno: Ministerstvo spravedlnosti České republiky, 2015 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=587993&typ=PLATNY>

Vláda ČR, 2021. Miloš Zeman. *Vláda České republiky* [online]. [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/1993-2007-cr/milos-zeman/milos-zeman-26644/>

Zákony pro lidi [online]. Zlín: AION CS, ©AIONCS, s.r.o.2010-2019 [cit. 2019-01-23]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/>

ŽUROVEC, Ing. Michal. MF letos očekává růst HDP o 2,6 %. In: Ministerstvo financí České republiky [online]. Praha: Ministerstvo financí České republiky, 2017 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2017/mf-letos-ocekava-rust-hdp-o-26-27460>

ŽUROVEC, Ing. Michal. MF očekává pokles české ekonomiky o 5,6 %. In: Ministerstvo financí České republiky [online]. Praha: Ministerstvo financí České republiky, 2020 [cit. 2021-03-12]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2020/mf-ocekava-pokles-ceske-ekonomiky-o-56--38098>

Seznam tabulek

Tabulka 1: Interpretace výsledků indexu IN05	18
Tabulka 2: Bodové hodnocení ukazatelů Kralickova Quicktestu	19
Tabulka 3: Stručná charakteristika společnosti STAPAK, spol. s.r.o.	32
Tabulka 4: Obecná míra nezaměstnanosti	33
Tabulka 5: Míra inflace	34
Tabulka 6: Hrubý domácí produkt	35
Tabulka 7: Průměrná hrubá mzda	35
Tabulka 8: Index IN05	43
Tabulka 9: Kralickýv Quicktest	44
Tabulka 10: Bodové hodnoty Kralickova Quicktestu	44
Tabulka 11: Horizontální analýza aktiv	46
Tabulka 12: Horizontální analýza pasiv	48
Tabulka 13: Vertikální analýza aktiv	50
Tabulka 14: Vertikální analýza pasiv	52
Tabulka 15: Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát	54
Tabulka 16: Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát	56
Tabulka 17: Čistý pracovní kapitál	57
Tabulka 18: Čisté pohotové prostředky	57
Tabulka 19: Rentabilita vlastního kapitálu	58
Tabulka 20: Rentabilita aktiv	59
Tabulka 21: Rentabilita tržeb	59
Tabulka 22: Běžná likvidita	60
Tabulka 23: Pohotová likvidita	61
Tabulka 24: Okamžitá likvidita	61

Tabulka 25: Celková zadluženost.....	62
Tabulka 26: Koeficient samofinancování	63
Tabulka 27: Úrokové krytí.....	64
Tabulka 28: Obrat celkových aktiv.....	64
Tabulka 29: Obrat dlouhodobého majetku.....	65
Tabulka 30: Obrat zásob.....	65
Tabulka 31: Doba obratu zásob	66
Tabulka 32: Doba obratu pohledávek	66
Tabulka 33: Doba obratu závazků	67
Tabulka 34: Pohledávky po lhůtě splatnosti	67
Tabulka 35: Provozní ukazatele	68
Tabulka 36: Analýza ABC	75
Tabulka 37: Vyhodnocení analýzy ABC.....	76
Tabulka 38: Souhrnná ABC analýza	77
Tabulka 39: Ceník skladové logistiky	79
Tabulka 40: Náklady na externí logistickou službu	80
Tabulka 41: Porovnání výnosů a nákladů na externí logistickou službu	81

Seznam grafů

Graf 1: Kurz EUR/CZK 2015-2019	36
Graf 2: Vývoj struktury aktiv v letech 2015-2019	51
Graf 3: Vývoj struktury pasiv v letech 2015-2019	53
Graf 4: Vývoj rozdílových ukazatelů v letech 2015-2019	58
Graf 5: Vývoj ukazatelů rentability v letech 2015-2019	60
Graf 6: Vývoj struktury financování v letech 2015-2019	63
Graf 7: Ukazatele řízení aktiv	68
Graf č. 8: Vývoj celkových zásob společnosti STAPAK, spol. s.r.o.	74

Seznam vzorců

Vzorec 1: Index IN05	17
Vzorec 2: Absolutní ukazatel změny	20
Vzorec 3: Index změny	20
Vzorec 4: Struktura vertikální analýzy	20
Vzorec 5: Čistý pracovní kapitál	21
Vzorec 6: Čisté pohotové prostředky	22
Vzorec 7: Rentabilita vlastního kapitálu	23
Vzorec 8: Rentabilita aktiv	23
Vzorec 9: Rentabilita tržeb	24
Vzorec 10: Běžná likvidita	24
Vzorec 11: Pohotová likvidita	25
Vzorec 12: Okamžitá likvidita	25
Vzorec 13: Celková zadluženost	26
Vzorec 14: Koeficient samofinancování.....	26
Vzorec 15: Úrokové krytí	26
Vzorec 16: Obrat celkových aktiv	27
Vzorec 17: Obrat dlouhodobého majetku	28
Vzorec 18: Obrat zásob	28
Vzorec 19: Doba obratu zásob	28
Vzorec 20: Doba obratu pohledávek	29
Vzorec 21: Doba obratu závazků	29
Vzorec 22: Mzdová produktivita počítaná z výnosů	30
Vzorec 23: Mzdová produktivita počítaná z přidané hodnoty	30
Vzorec 24: Nákladovost výnosů	30

Vzorec 25: Materiálová náročnost výnosů	30
Vzorec 26: Optimální velikost dodávky	78

Seznam obrázků

Obrázek 1: Faktory podnikového okolí	12
Obrázek 2: Porterův model pěti konkurenčních sil	14
Obrázek 3: Model 7S	15
Obrázek 4: Čistý pracovní kapitál	21
Obrázek 5: Logo společnosti STAPAK, spol. s.r.o.	31
Obrázek 6: Organizační struktura společnosti STAPAK, spol. s.r.o.....	40

Seznam příloh

Příloha 1: Aktiva společnosti STAPAK, spol. s.r.o.	I
Příloha 2: Pasiva společnosti STAPAK, spol. s.r.o.	II
Příloha 3: Výkaz zisku a ztrát společnosti STAPAK, spol. s.r.o.	III

Příloha 1: Aktiva společnosti STAPAK, spol. s.r.o.

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti STAPAK, spol. s.r.o.)

Označení	Aktiva v tis. Kč	2015	2016	2017	2018	2019
	AKTIVA CELKEM	12 570	13 949	17 567	21 913	36 452
B.	Dlouhodobý majetek	1 636	3 863	3 808	4 747	18 926
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	1 636	3 863	3 808	4 747	18 926
B.II.1	Pozemky a stavby	17	1 662	1 660	1 659	2 602
B.II.1.1	Pozemky	0	1 652	1 652	1 652	2 596
B.II.1.2	Stavby	17	10	8	7	6
B.II.2	Hmotné movité věci a jejich soubory	1 569	2 201	2 148	3 088	2 411
B.II.5	Poskytnuté zálohy na dl. majetek a nedokončený dl. majetek	50	0	0	0	13 913
C	Oběžná aktiva	10 880	10 024	13 705	16 979	17 431
C.I	Zásoby	3 552	4 372	5 025	7 508	7 933
C.I.1	Materiál	30	166	96	491	495
C.I.3	Výrobky a zboží	3522	4 206	4 929	7 017	7 438
C.I.3.1	Výrobky	2	4	0	0	0
C.I.3.2	Zboží	3 520	4 202	4 929	7 017	7 438
C.II	Pohledávky	3 248	3 831	5 719	5 973	7 643
C.II.1	Dlouhodobé pohledávky	0	3 724	5 719	5 973	0
C.II.1.1	Pohledávky z obchodních vztahů	0	3 666	4 976	5 738	0
C.II.1.5	Pohledávky - ostatní	0	58	743	235	0
C.II.1.5.2	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	0	58	443	235	0
C.II.1.5.4	Jiné pohledávky	0	0	300	0	0
C.II.2	Krátkodobé pohledávky	3 248	107	0	0	7 643
C.II.2.1	Pohledávky z obchodních vztahů	3241	0	0	0	7 273
C.II.2.4	Pohledávky - ostatní	0	107	0	0	370
C.II.2.4.3	Stát - daňové pohledávky	7	107	0	0	370
C.IV	Peněžní prostředky	4 080	1 821	2 961	3 498	1 855
C.IV.1	Peněžní prostředky v pokladně	211	164	262	325	295
C.IV.2	Peněžní prostředky na účtech	3 869	1 657	2 699	3 173	1 560
D	Časové rozlišení aktiv	54	62	54	187	95
D.1	Náklady příštích období	54	62	54	187	95

Příloha 2: Pasiva společnosti STAPAK, spol. s.r.o.

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti STAPAK, spol. s.r.o.)

Označení	Pasiva v tis. Kč	2015	2016	2017	2018	2019
	PASIVA CELKEM	12 570	13 949	17 567	21 913	36 452
A.	Vlastní kapitál	6 327	6 034	7 760	11 559	12 610
A.I.	Základní kapitál	100	100	100	100	100
A.III.	Fondy ze zisku	16	16	16	16	16
A.III.1.	Ostatní rezervní fondy	16	16	16	16	16
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	4 969	4 970	5 585	7 028	10 068
A.IV.1	Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let	4 969	4 970	5 585	7 028	10 068
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	1 242	948	2 059	4 415	2 426
B + C	Cizí zdroje	6 243	7 915	9 807	10 354	23 842
C.	Závazky	6 243	7 915	9 807	10 354	23 842
C.I.	Dlouhodobé závazky	0	3 735	3 242	3 489	17 749
C.I.2	Závazky k úvěrovým institucím	0	0	0	0	13 788
C.I.4.	Závazky z obchodních vztahů	0	1 482	1 307	2 050	2 879
C.I.9.	Závazky - ostatní	0	2 253	1 935	1 439	1 082
C.I.9.1.	Závazky ke společníkům	0	2 009	1 764	1 319	1 041
C.I.9.2.	Dohadné účty pasivní	0	244	171	120	41
C.II.	Krátkodobé závazky	6 243	4 180	6 565	6 865	6 093
C.II.3.	Krátkodobé přijaté zálohy	0	2	748	0	2
C.II.4.	Závazky z obchodních vztahů	5 511	3 345	4 712	5 565	5 411
C.II.8.	Závazky ostatní	654	833	1 105	1 300	680
C.II.8.3.	Závazky k zaměstnancům	277	344	328	321	349
C.II.8.4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	225	230	215	192	216
C.II.8.5.	Stát - daňové závazky a dotace	121	228	531	758	86
C.II.8.7.	Jiné závazky	31	31	31	29	29
D.	Časové rozlišení pasiv	0	0	0	0	0
1.	Výdaje příštích období	0	0	0	0	0

Příloha 3: Výkaz zisku a ztrát společnosti STAPAK, spol. s.r.o.

(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních výkazů společnosti STAPAK, spol. s.r.o.)

Označení	Výkaz zisku a ztráty v tis. Kč	2015	2016	2017	2018	2019
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	115	94	259	0	0
II.	Tržby z prodeje zboží	37 672	42 199	50 910	59 381	57 082
A.	Výkonová spotřeba	29 768	33 587	39 639	44 958	45 044
1.	Náklady vynaložené na podané zboží	27 165	29 655	35 200	41 620	41 017
2.	Spotřeba materiálu a energie	984	1 933	2 353	1 238	1 670
3.	Služby	1 619	1 989	2 086	2 100	2 357
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	-1	-2	4	0	0
C.	Aktivace (-)	0	0	0	0	0
D.	Osobní náklady	5 996	6 646	7 643	7 452	7 547
1.	Mzdové náklady	4 376	4 847	5 590	5 472	5 501
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	1 620	1 799	2 053	1 980	2 046
2.1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	1464	1 628	1 877	1 759	1 784
2.2.	Ostatní náklady	156	171	176	221	262
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	328	522	799	1 323	1 396
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	328	522	799	1 323	1 396
1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	328	522	799	1 323	1 396
III.	Ostatní provozní výnosy	108	66	4	565	1 352
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	108	0	0	455	1 260
3.	Jiné provozní výnosy	0	66	4	110	92
F.	Ostatní provozní náklady	210	307	393	552	1 114
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	0	0	0	208	748
3.	Daně a poplatky v provozní oblasti	0	30	31	32	70
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	0	0	-1	0	0
5.	Jiné provozní náklady	210	278	362	312	296
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	1 591	1 299	2 695	5 661	3 333
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	3	1	0	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	8	122	207	144	180
1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	8	122	74	75	0
2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	3	0	133	69	180
VII.	Ostatní finanční výnosy	98	104	166	110	68
K.	Ostatní finanční náklady	158	84	89	163	202
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-68	-103	-130	-196	-314
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	1 552	1 196	2 565	5 465	3 019
L.	Daň z příjmů	310	248	506	1 050	593
1.	Daň z příjmů splatná	310	248	506	1 050	593
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	1 242	948	2 059	4 415	2 426
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	1 242	948	2 059	4 415	2 426
*	Čistý obrat za účetní období	37 816	42 463	51 339	60 057	58 502